



ГНУ «НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ МИНИСТЕРСТВА
ЭКОНОМИКИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ»

**РЕЙТИНГ
АДМИНИСТРАТИВНО-ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ЕДИНИЦ
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ ПО УРОВНЮ СОЦИАЛЬНО-
ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
ЗА 2018 ГОД**

Минск - 2020

СОДЕРЖАНИЕ

Резюме.....	3
Рейтинг районов и городов областного подчинения.....	6
Рейтинг АТЕ по регионам.....	10
Рейтинг областей и г.Минска.....	11
Брестская область.....	13
Витебская область.....	14
Гомельская область.....	15
Гродненская область.....	16
Минская область.....	17
Могилевская область.....	18
Рейтинг АТЕ по группам районов и городов областного подчинения.....	19
АТЕ Минской агломерации.....	22
Областные центры и прилегающие к ним районы.....	25
Города 80+ и прилегающие к ним районы.....	28
Районы, отстающие по уровню социально-экономического развития....	31
АТЕ с напряженной ситуацией на рынке труда.....	34
Рейтинг АТЕ различного функционального типа (по СКТО)	37
Аграрные АТЕ.....	40
Агропромышленные АТЕ.....	43
Промышленно-аграрные АТЕ.....	46
Многофункциональные АТЕ.....	49
Туристско-рекреационные АТЕ.....	52
Приложение. Методические подходы к построению рейтинга административно-территориальных единиц Республики Беларусь.....	55

РЕЗЮМЕ

Рейтинг административно-территориальных единиц (далее – АТЕ) Республики Беларусь по уровню социально-экономического развития определялся с использованием индикаторов, прямо или косвенно характеризующих привлекательность территории как места жительства, работы и бизнеса¹. Для расчета рейтинга использовалось 20 показателей государственной статистики с разбивкой на 5 основных групп:

1. Показатели демографического развития (2 показателя);
2. Показатели состояния рынка труда (5 показателей);
3. Показатели уровня доходов населения (2 показателя);
4. Показатели экономического развития (4 показателя);
5. Показатели комфортности среды проживания (7 показателей).

Для обеспечения сопоставимости параметров использовались нормированные по совокупности АТЕ значения. Методические особенности расчета рейтинга изложены в приложении.

Рейтингование осуществлялось в отношении районов и городов областного подчинения (128 АТЕ), областей и г. Минска, а также для 8 типов (групп) АТЕ, включая:

- АТЕ, входящих в Минскую агломерацию – г. Минск, Минский район, районы с городами-спутниками г. Минска (Дзержинский, Логойский, Пуховичский, Смолевичский) (6 АТЕ);
- областных центров (5 АТЕ);
- районов, прилегающих к областным центрам (5 АТЕ);
- городов с численностью населения более 80 тыс. человек и прилегающих к ним районов (г. Барановичи и Барановичский район, г. Пинск и Пинский район, г. Новополоцк, Полоцкий, Оршанский, Мозырский, Лидский, Борисовский, Молодечненский, Солигорский районы, г. Бобруйск и Бобруйский район) (14 АТЕ);
- районов, отстающих по уровню социально-экономического развития (31 АТЕ);
- прочих районов – все АТЕ, которые не вошли ни в одну из перечисленных выше групп (68 АТЕ);
- АТЕ с напряженной ситуацией на рынке труда (29 АТЕ);
- районов, неблагоприятных для производства сельскохозяйственной продукции (66 АТЕ).

Кроме того, агрегированные рейтинговые оценки определялись для 5 групп АТЕ различного функционального типа согласно СКТО областей²:

- аграрных (включают аграрные и аграрные с туристско-рекреационной и природоохранной деятельностью по СКТО) (43 АТЕ);

¹ Аналитические материалы подготовили специалисты отдела сводного планирования и методологии регионального развития к.э.н., доцент Драгун Н.П., м.н.с. Мазан А.С. под научным руководством заместителя директора по научной работе, к.э.н., доцента Берченко Н.Г. (разработка методики, обоснование отбора показателей, структура обработки информации и форма визуализации результатов, общее редактирование).

² Схемы комплексной территориальной организации областей Республики Беларусь, утверждены Указом Президента Республики Беларусь № 13 от 18 января 2016 г.

- агропромышленных (включают агропромышленные и агропромышленные с туристско-рекреационной деятельностью по СКТО) (25 АТЕ);
- промышленно-аграрных (включают промышленно-аграрные и промышленно-аграрные с туристско-рекреационной и природоохранной деятельностью по СКТО) (24 АТЕ);
- многофункциональных (31 АТЕ);
- туристско-рекреационных (включают туристско-рекреационные и природоохранные и туристско-рекреационные по СКТО) (5 АТЕ).

Результаты определения рейтинга АТЕ за 2017 и 2018 гг., а также агрегированные рейтинговые оценки по их различным типам (группам) представлены на рисунках 1-53, в таблицах 1-3.

Районы и города областного подчинения. Среди 128 АТЕ базового уровня лидерами по уровню социально-экономического развития в 2018 г. являлись Минский, Островецкий, Смолевичский, Солигорский и Дзержинский районы (рисунок 1). Уровень развития выше среднего по республике имели 10 АТЕ, или 7,8% их общего количества (в 2017 г. – столько же).

Наиболее высоким рейтингом по уровню социально-экономического развития в 2018 г. располагали АТЕ, прилегающие к г. Минску и Минскому району, областным центрам, имеющие на территории крупнейшие экспортоориентированные производства (рисунки 2-3). Самый низкий рейтинг имеют АТЕ с аграрной специализацией, а также расположенные на значительном расстоянии от крупных экономических центров.

Наибольшее негативное влияние на итоговый рейтинг районов и городов областного подчинения оказали параметры роста численности населения в результате миграционного движения, соотношения численности занятых в экономике к численности населения в трудоспособном возрасте, доходов населения и уровня экономического развития. По показателям скрытой безработицы и комфортности среды проживания ситуация относительно максимального по стране уровня значительно более благополучна.

В 2018 г. по сравнению с 2017 г. рейтинг вырос у 75 АТЕ, или 58,6% их общего количества, в среднем на 5,3 п.п., снизился – у 53 АТЕ (41,4%), в среднем – на «минус» 3,6 п.п. Наибольший прирост уровня социально-экономического развития продемонстрировали Островецкий, Малоритский, Осиповичский районы, гг. Барановичи и Новополоцк, наиболее значимое снижение позиций – Мстиславский, Бобруйский, Круглянский, Ляховичский, Бельничский районы (рисунок 4). В среднем по АТЕ наблюдался положительный прирост частных показателей состояния рынка труда, доходов населения и экономического развития, в то же время произошло снижение параметров демографического развития и комфортности среды проживания.

Области и город Минск. В 2018 г. уровень социально-экономического развития выше среднереспубликанского был у двух регионов – г. Минска и Минской области. Аутсайдерами являлись Могилевская и Витебская области (рисунок 5).

По сравнению с 2017 г. уровень социально-экономического развития вырос у всех регионов, в наибольшей степени – Гродненской (на 5,3 п.п.), Брестской (на 5,2 п.п.) и Витебской (на 5,1 п.п.) областей при его росте на 4,0 п.п. по стране в целом. Наибольший положительный вклад в повышение уровня социально-экономического развития внесло изменение показателей состояния рынка труда и экономического развития, отрицательный – динамика показателей демографического развития (таблица 1).

Уровень социально-экономического развития выше среднего по республике в 2018 г. имели 6 АТЕ Минской области, или 26,1 % общего количества, в Брестской области – только 1 АТЕ (5,3 % от общего количества), Витебской – 1 АТЕ (4,3 %), Гродненской – 2 АТЕ (11,1 %), в Гомельской и Могилевской областях таких АТЕ не было (рисунки 6-11).

В сравнении с 2017 г. рост уровня социально-экономического развития продемонстрировали: в Брестской области – 11 АТЕ (57,9 % от их общего количества), Витебской – 13 АТЕ (56,5 %), Гомельской – 13 АТЕ (59,1 %), Гродненской – 13 АТЕ (72,2 %), Минской – 14 АТЕ (60,9 %), Могилевской – 11 АТЕ (47,8 %).

Группы районов и городов областного подчинения. Среди АТЕ базового уровня рассматриваемых групп уровень социально-экономического развития в 2018 г. превысил среднереспубликанский только у АТЕ Минской агломерации. Аутсайдерами являлись отстающие районы; районы, неблагоприятные для производства сельскохозяйственной продукции; и районы с напряженной ситуацией на рынке труда (рисунки 12-32).

Уровень социально-экономического развития вырос у всех рассматриваемых групп АТЕ, за исключением районов, прилегающих к областным центрам, в наибольшей степени – у областных центров (на 5,3 п.п.), городов 80+ и прилегающих к ним районов (на 4,6 п.п.), отстающих районов (на 2,4 п.п.). Наибольший положительный вклад в повышение итогового рейтинга внесли частные показатели состояния рынка труда и экономического развития (таблица 2).

Группы АТЕ различного функционального типа (по СКТО). В 2018 г. средний уровень социально-экономического развития АТЕ всех функциональных типов был ниже среднереспубликанского. Аутсайдерами являлись аграрные и агропромышленные районы (рисунок 33-53).

Рост рейтинга произошел по агропромышленным (на 0,9 п.п.), промышленно-аграрным (на 4,3 п.п.), многофункциональным (на 4,2 п.п.) АТЕ, снижение – по аграрным (на 0,6 п.п.) и туристско-рекреационным (на 0,1 п.п.) АТЕ. Положительное влияние на итоговый рейтинг оказали параметры состояния рынка труда и экономического развития, отрицательный – демографического развития и доходов населения (таблица 3).

В целом в 2018 г. наблюдался рост уровня социально-экономического развития всех регионов, большинства районов и городов областного подчинения вследствие увеличения параметров состояния рынка труда и экономического развития при отрицательном влиянии динамики показателей демографического развития.

Рейтинг районов и городов областного подчинения

Рисунок 1 - Интегральный рейтинг АТЕ по уровню социально-экономического развития в 2017-2018 годах

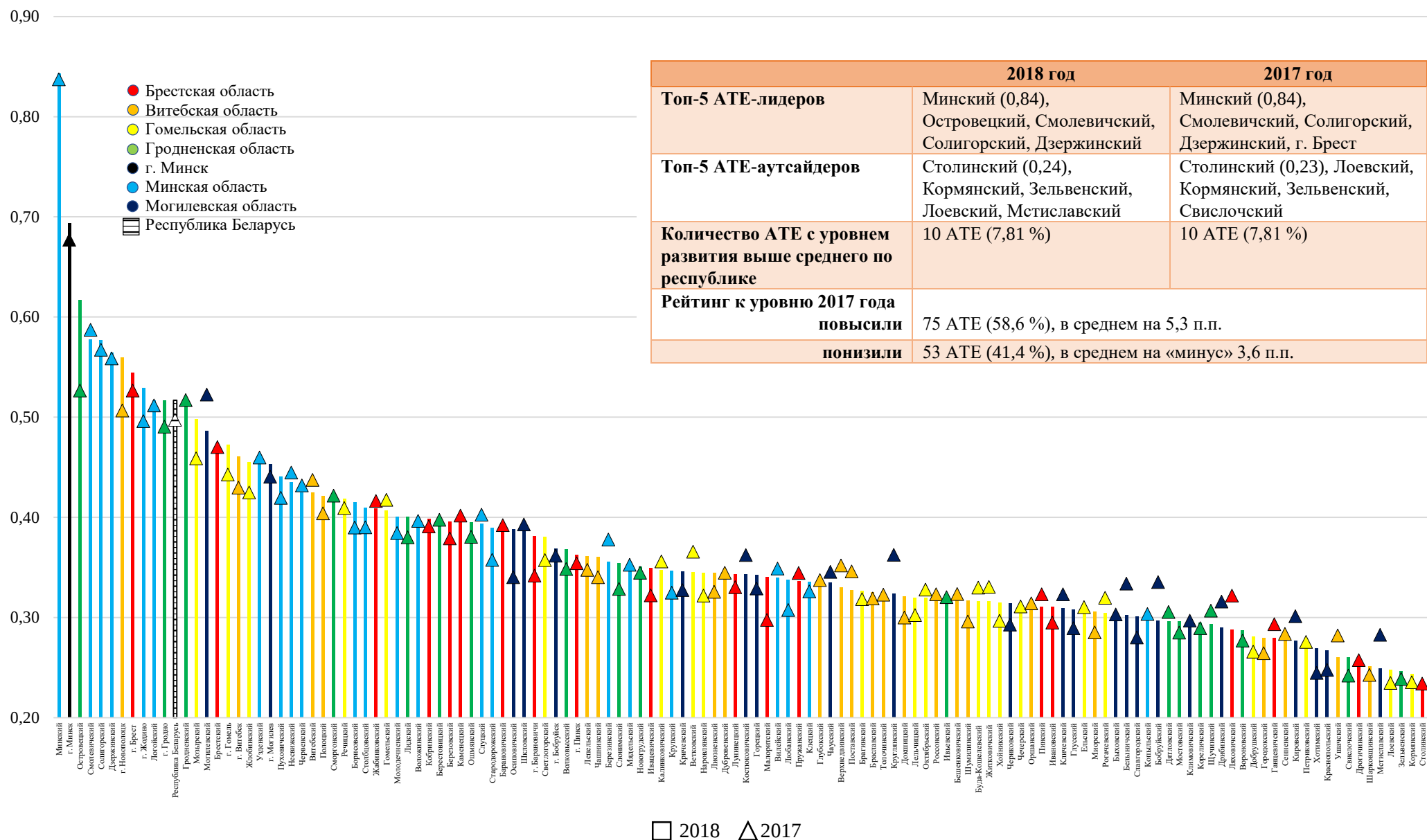


Рисунок 2 – Распределение АТЕ по уровню социально-экономического развития в 2017 году

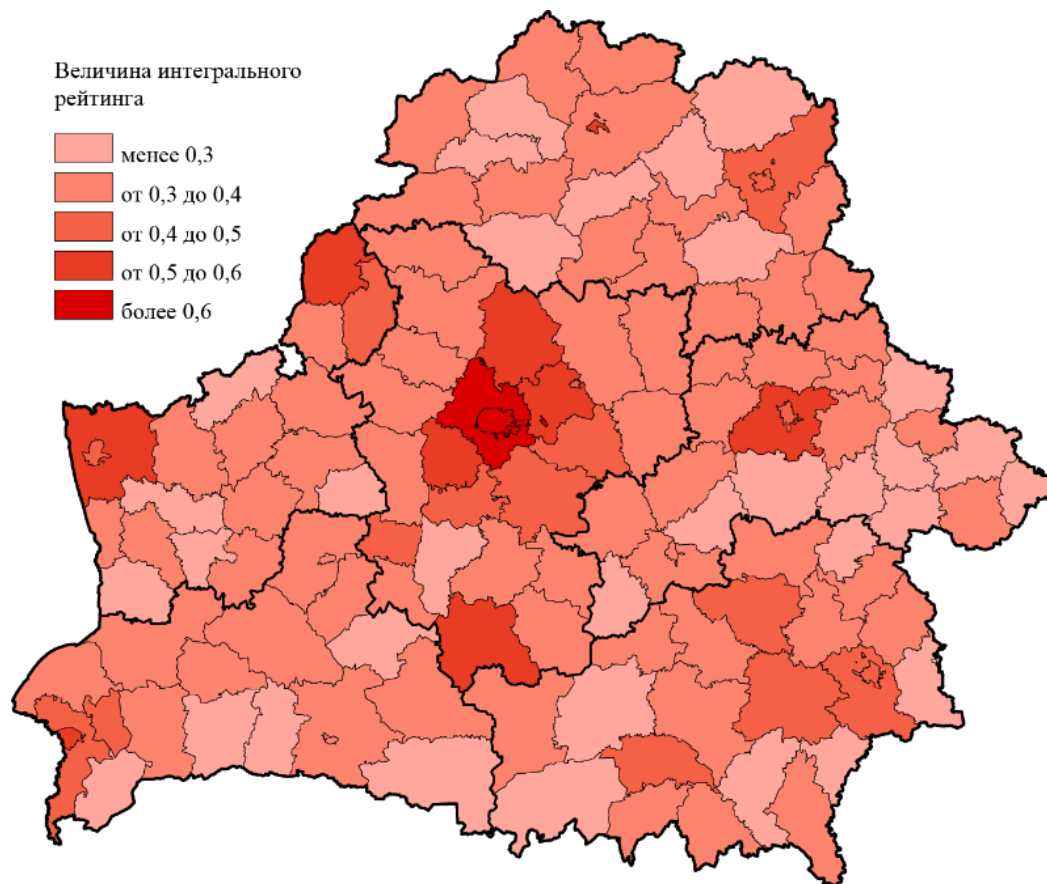


Рисунок 3 – Распределение АТЕ по уровню социально-экономического развития в 2018 году

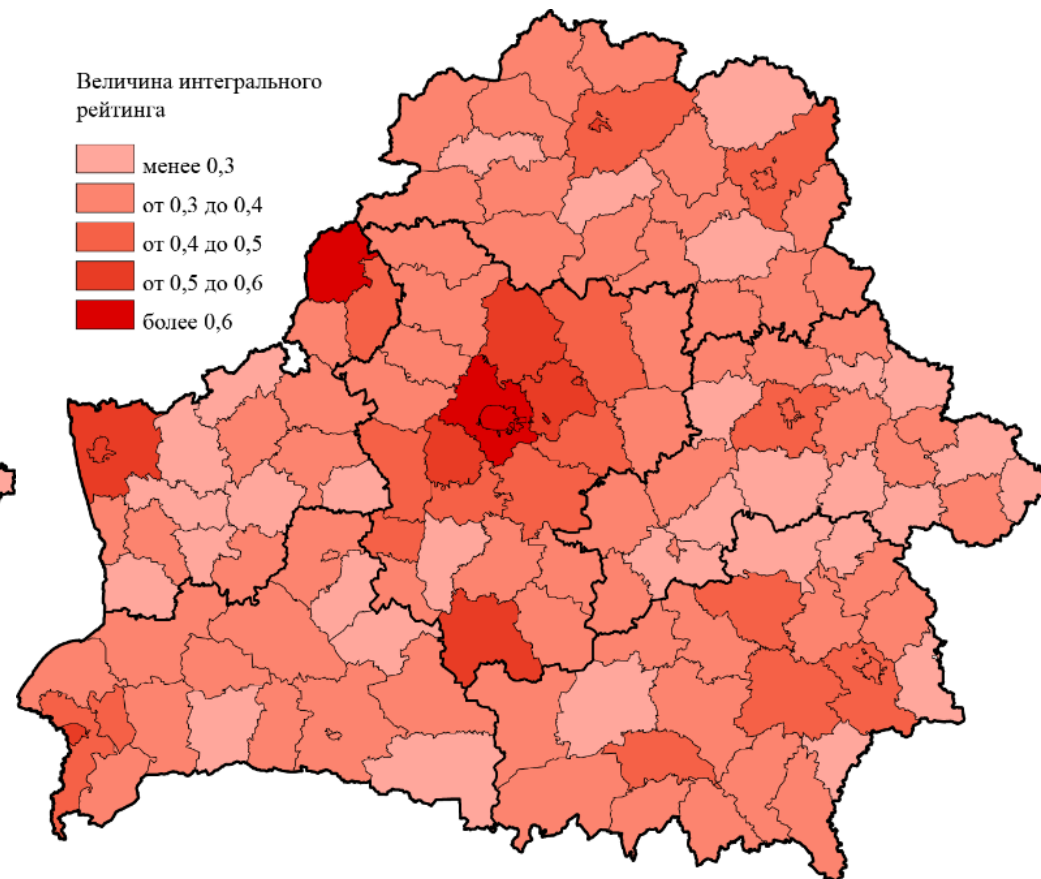
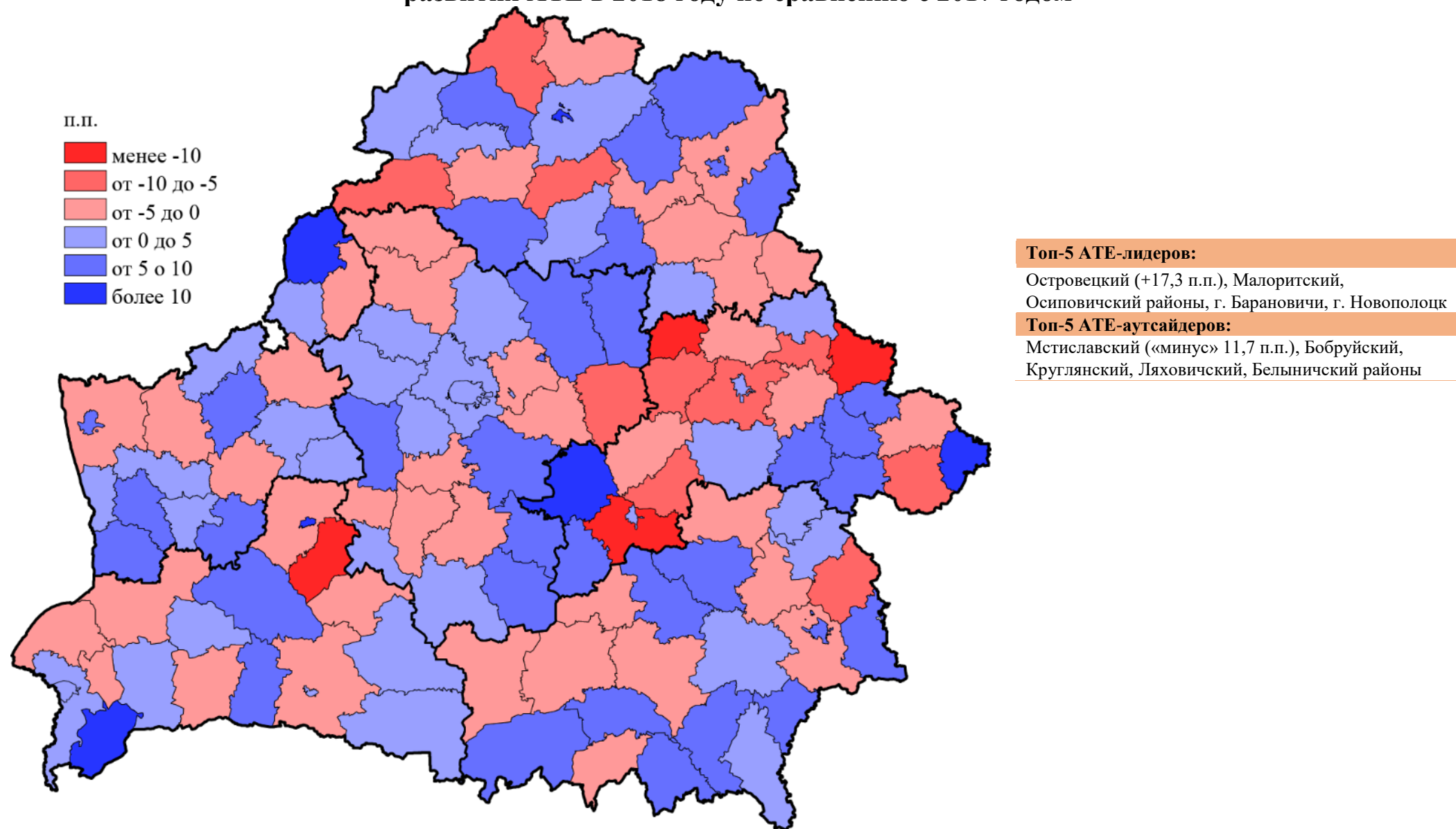


Рисунок 4 – Изменение (темп прироста) уровня социально-экономического развития АТЕ в 2018 году по сравнению с 2017 годом



Рейтинг АТЕ по регионам

Рисунок 5 – Интегральный показатель уровня социально-экономического развития регионов Республики Беларусь в 2017-2018 годах

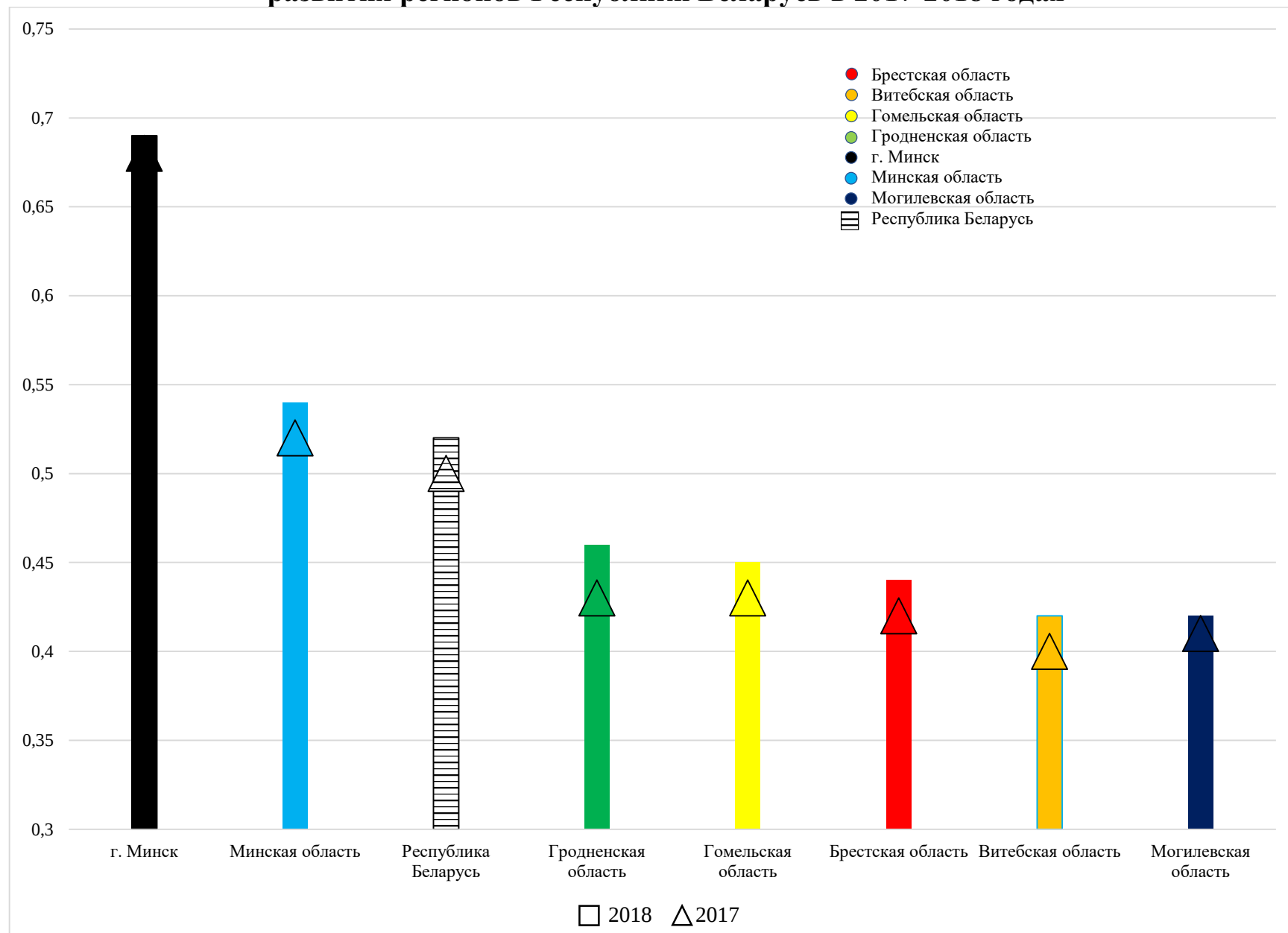


Таблица 1 – Факторы изменения уровня социально-экономического развития регионов Республики Беларусь в 2018 году по сравнению с 2017 годом

Регион		Интегральный рейтинг АТЕ		В том числе по составляющим:														
				Демографическое развитие			Состояние рынка труда			Доходы населения			Экономическое развитие			Комфортность среды проживания		
		Интегральный уровень соц.-эк. развития АТЕ	Темп роста, %	Частное интегральное значение	Темп роста, %	Вклад в прирост уровня соц.-эк. развития, п.п.	Частное интегральное значение	Темп роста, %	Вклад в прирост уровня соц.-эк. развития, п.п.	Частное интегральное значение	Темп роста, %	Вклад в прирост уровня соц.-эк. развития, п.п.	Частное интегральное значение	Темп роста, %	Вклад в прирост уровня соц.-эк. развития, п.п.	Частное интегральное значение	Темп роста, %	Вклад в прирост уровня соц.-эк. развития, п.п.
Республика Беларусь	2017	0,50	104,0	0,61	99,5	-0,10	0,60	112,1	2,30	0,42	102,1	0,42	0,35	105,6	1,13	0,57	101,0	0,20
	2018	0,52		0,60			0,67			0,43			0,37			0,58		
Брестская область	2017	0,42	105,2	0,62	99,8	-0,04	0,58	115,2	2,87	0,28	103,1	0,63	0,22	106,8	1,36	0,59	101,9	0,39
	2018	0,44		0,62			0,66			0,29			0,23			0,60		
Витебская область	2017	0,40	105,1	0,52	96,9	-0,62	0,50	114,7	2,77	0,29	104,0	0,81	0,23	110,0	1,98	0,60	100,9	0,18
	2018	0,42		0,50			0,58			0,30			0,25			0,60		
Гомельская область	2017	0,43	104,6	0,59	98,6	-0,28	0,58	118,3	3,41	0,29	101,9	0,39	0,25	103,8	0,78	0,57	101,6	0,34
	2018	0,45		0,58			0,69			0,30			0,26			0,57		
Гродненская область	2017	0,43	105,3	0,57	98,8	-0,24	0,56	115,1	2,85	0,32	103,4	0,69	0,25	110,2	2,03	0,61	100,1	0,02
	2018	0,46		0,57			0,65			0,33			0,27			0,61		
г. Минск	2017	0,68	102,5	0,69	102,1	0,41	0,70	105,6	1,09	0,78	102,3	0,46	0,66	101,8	0,36	0,56	100,7	0,15
	2018	0,69		0,71			0,74			0,80			0,68			0,56		
Минская область	2017	0,52	103,3	0,63	98,5	-0,30	0,64	110,2	1,95	0,41	100,5	0,09	0,42	106,9	1,37	0,57	100,9	0,19
	2018	0,54		0,62			0,70			0,42			0,44			0,57		
Могилевская область	2017	0,41	103,7	0,56	99,0	-0,20	0,60	112,9	2,46	0,27	98,2	-0,36	0,22	108,7	1,72	0,59	100,5	0,10
	2018	0,42		0,55			0,67			0,26			0,24			0,59		

Рисунок 6 - Интегральный рейтинг АТЕ Брестской области по уровню социально-экономического развития в 2017-2018 годах

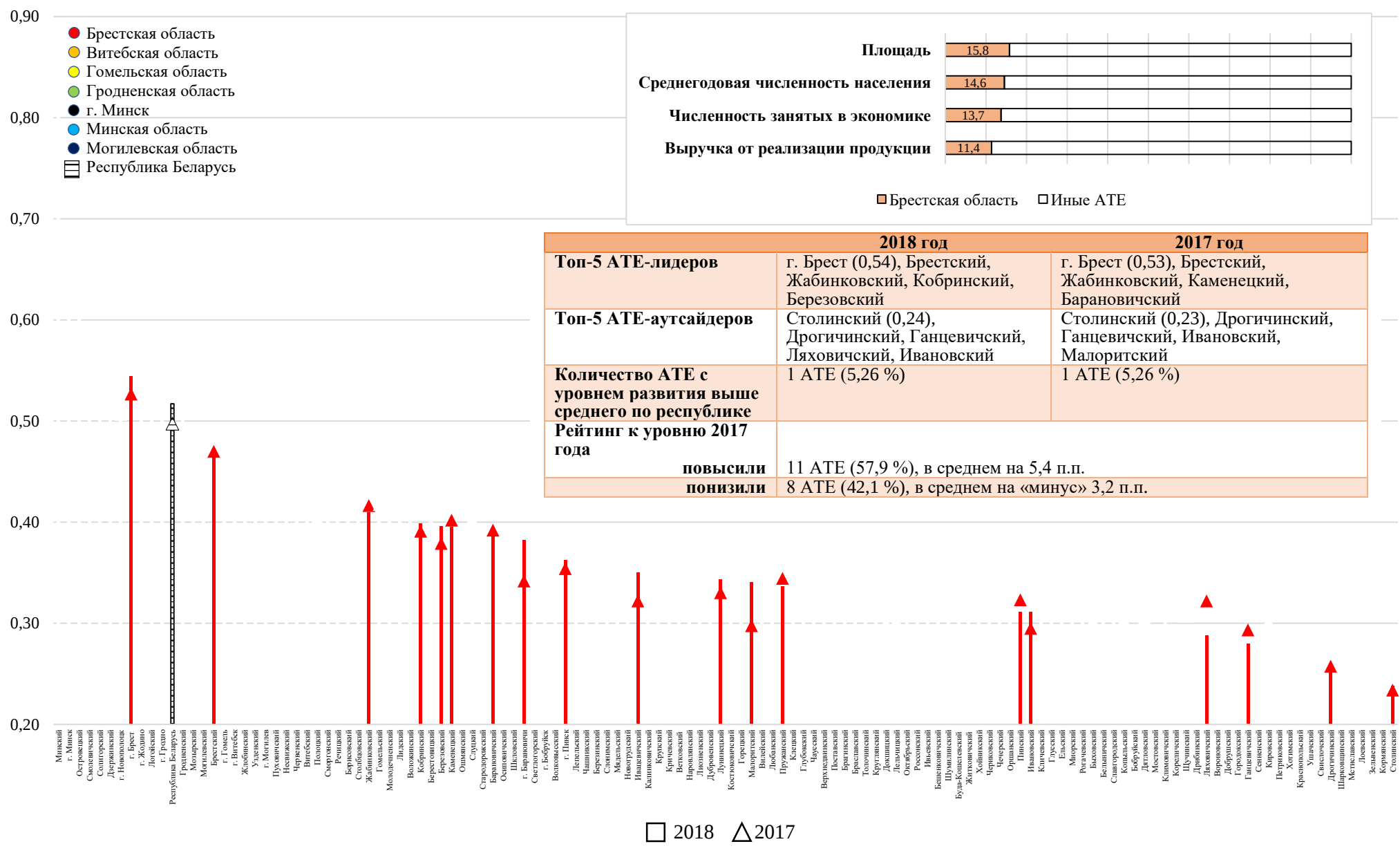


Рисунок 7 - Интегральный рейтинг АТЕ Витебской области по уровню социально-экономического развития в 2017-2018 годах

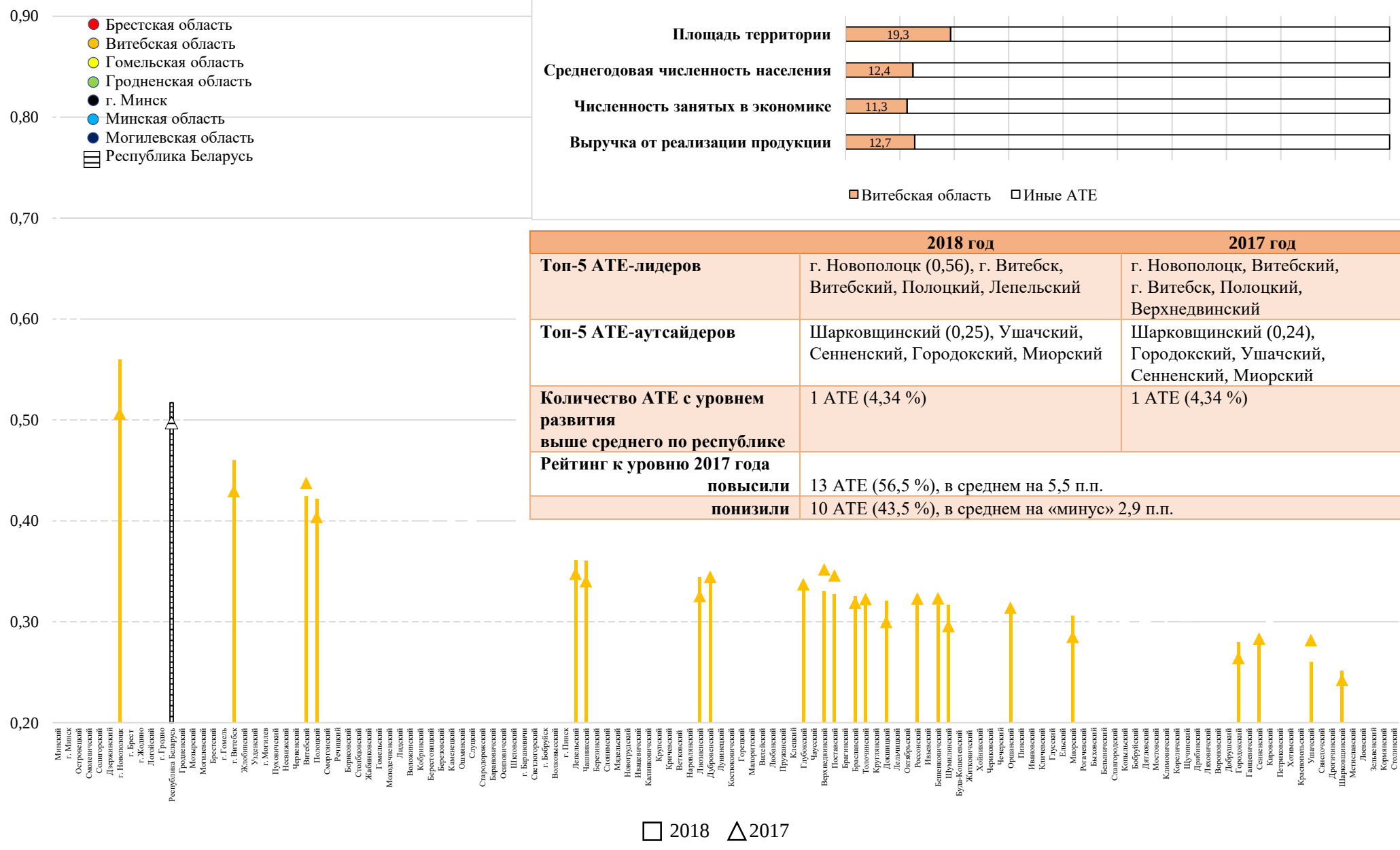


Рисунок 8 - Интегральный рейтинг АТЕ Гомельской области по уровню социально-экономического развития в 2017-2018 годах

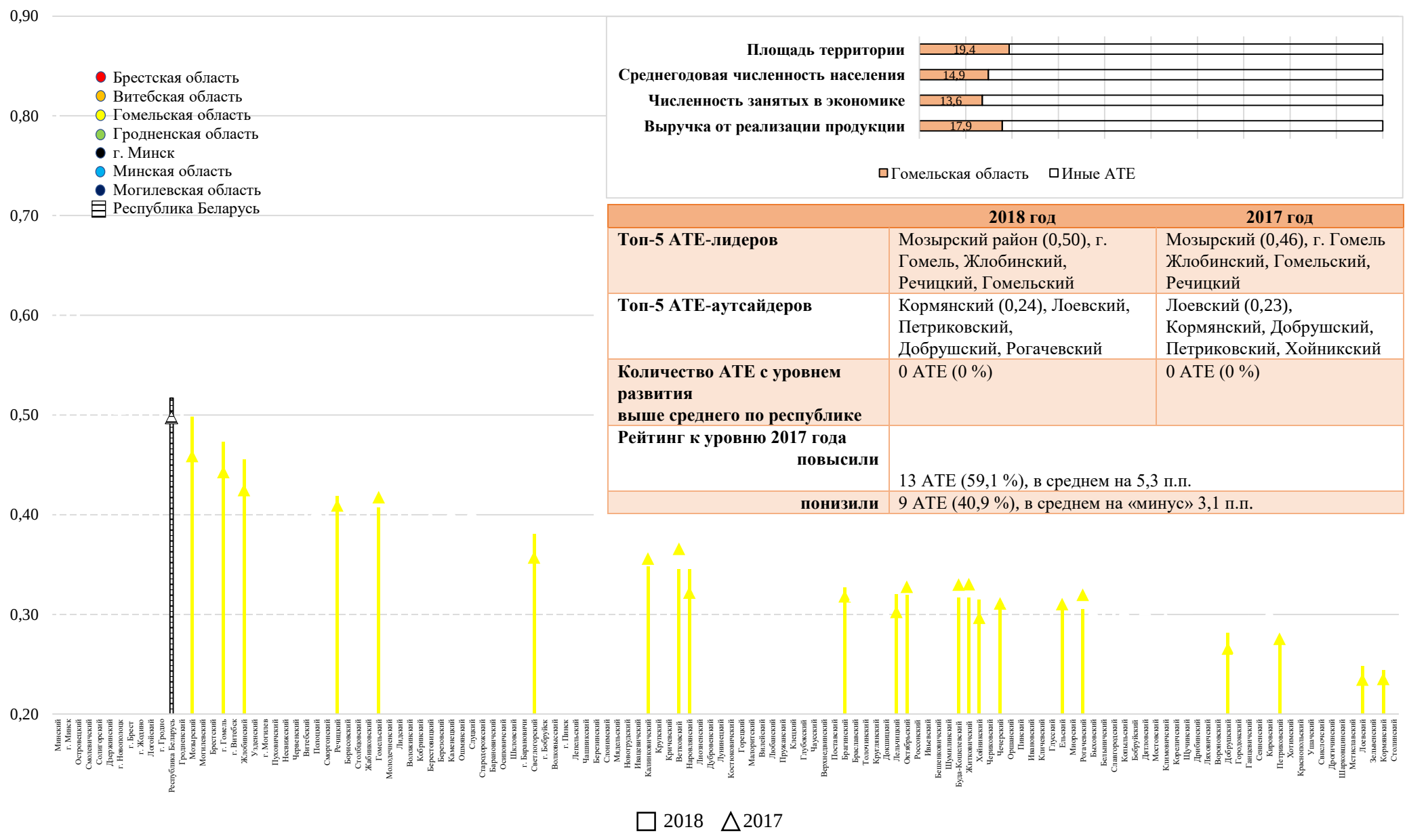


Рисунок 9 - Интегральный рейтинг АТЕ Гродненской области по уровню социально-экономического развития в 2017-2018 годах

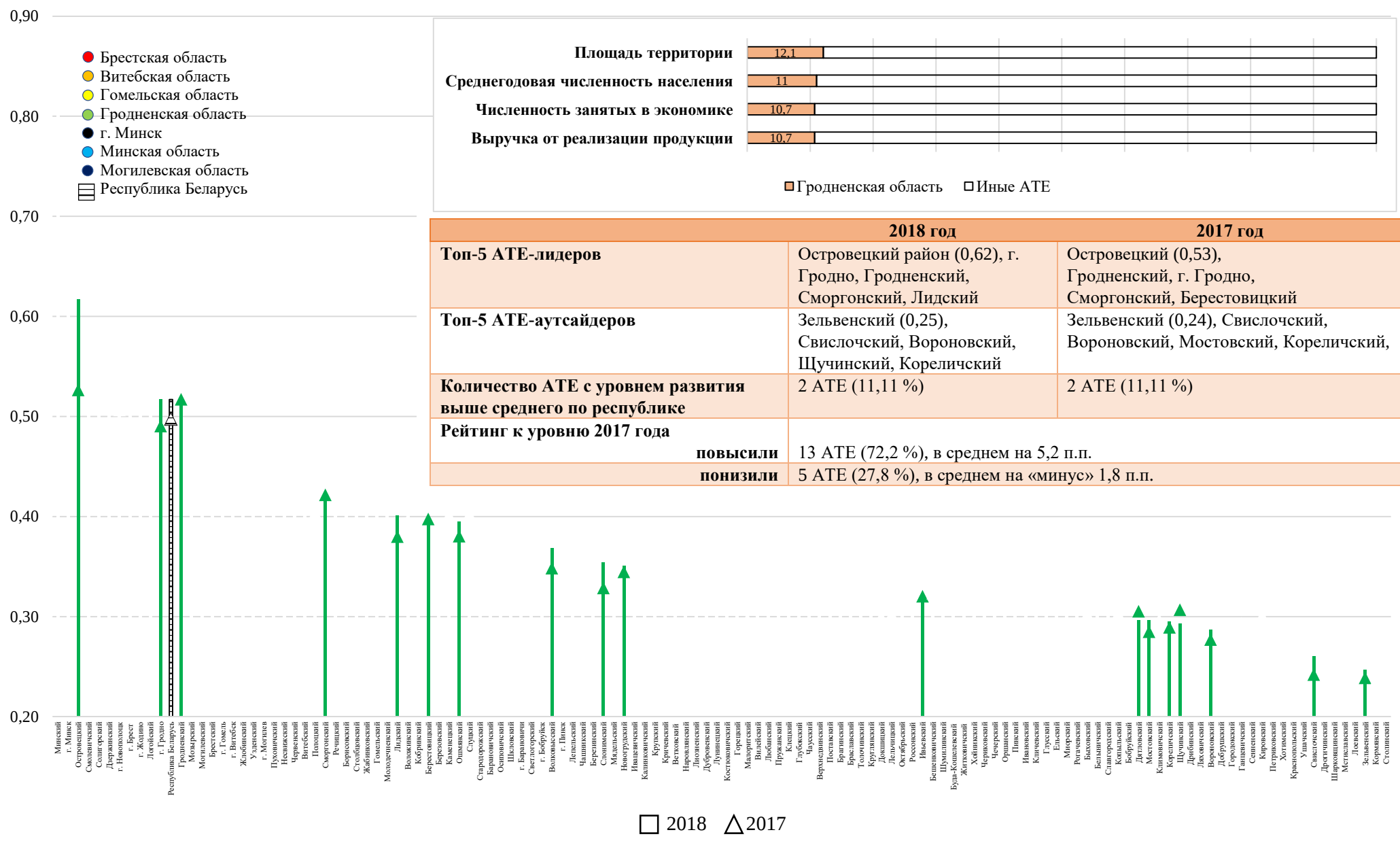


Рисунок 10 - Интегральный рейтинг АТЕ Минской области по уровню социально-экономического развития в 2017-2018 годах

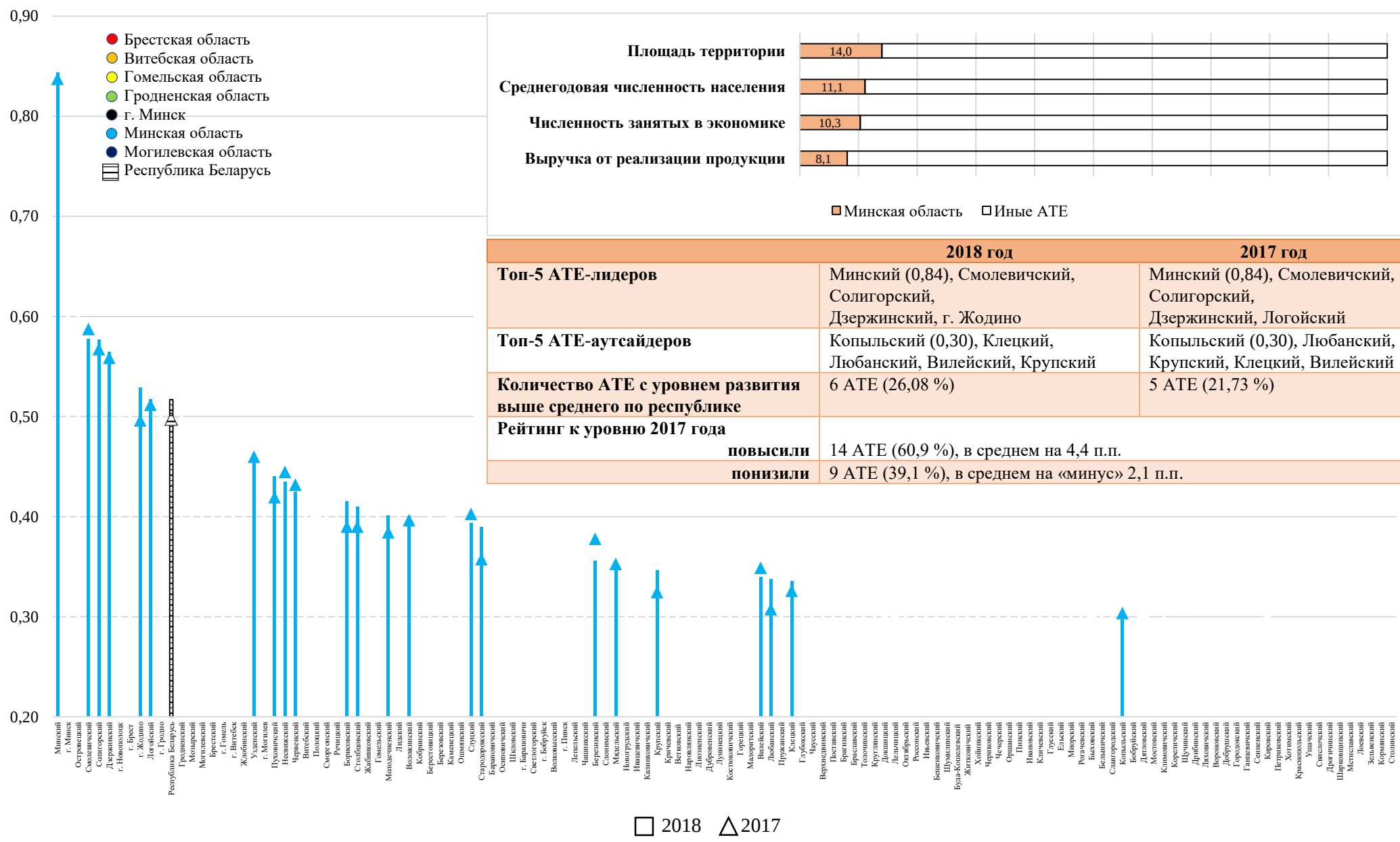
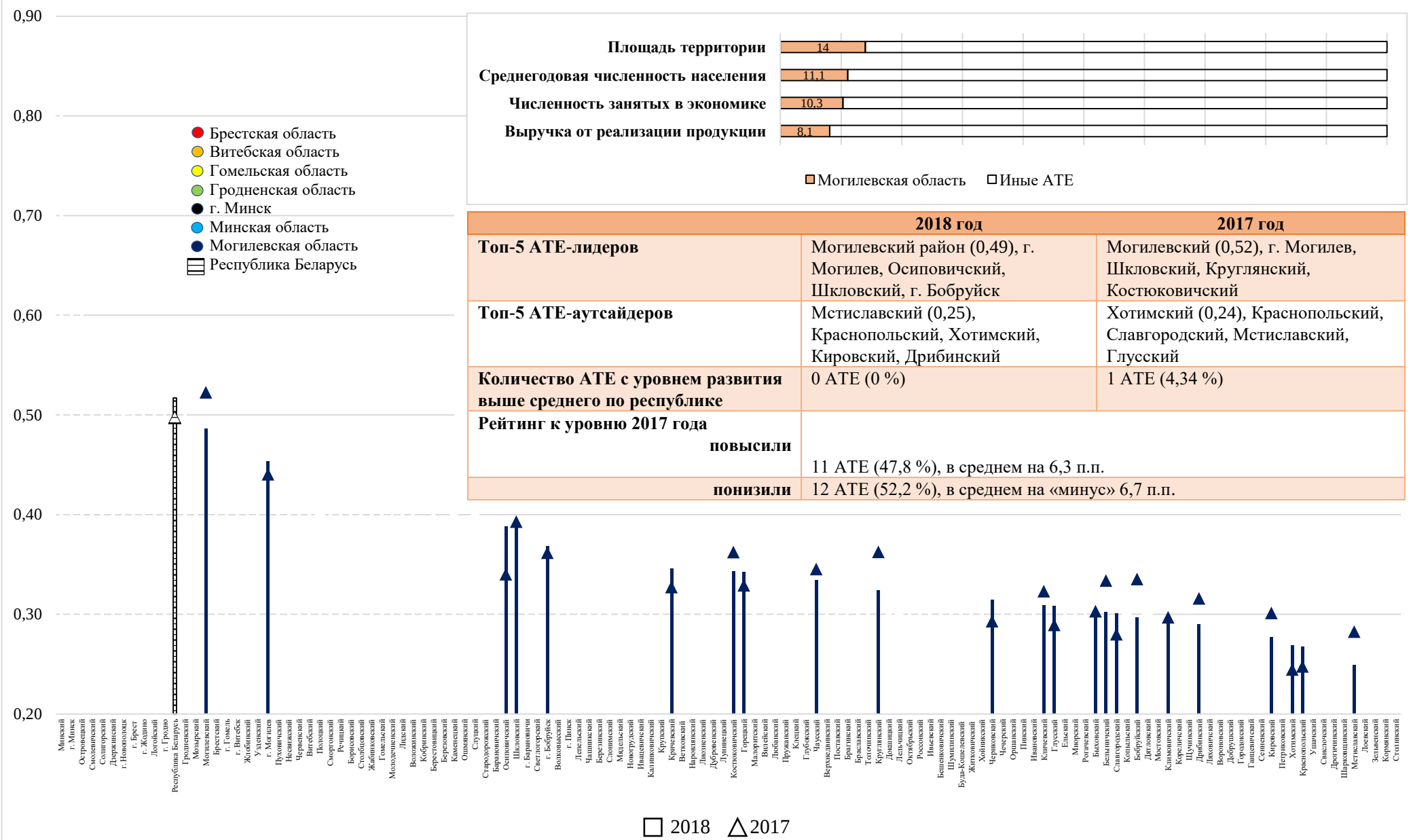


Рисунок 11 - Интегральный рейтинг АТЕ Могилевской области по уровню социально-экономического развития в 2017-2018 годах



Рейтинг АТЕ по группам районов и городов областного подчинения

Рисунок 12 – Интегральный показатель уровня социально-экономического развития групп АТЕ Республики Беларусь в 2017-2018 годах

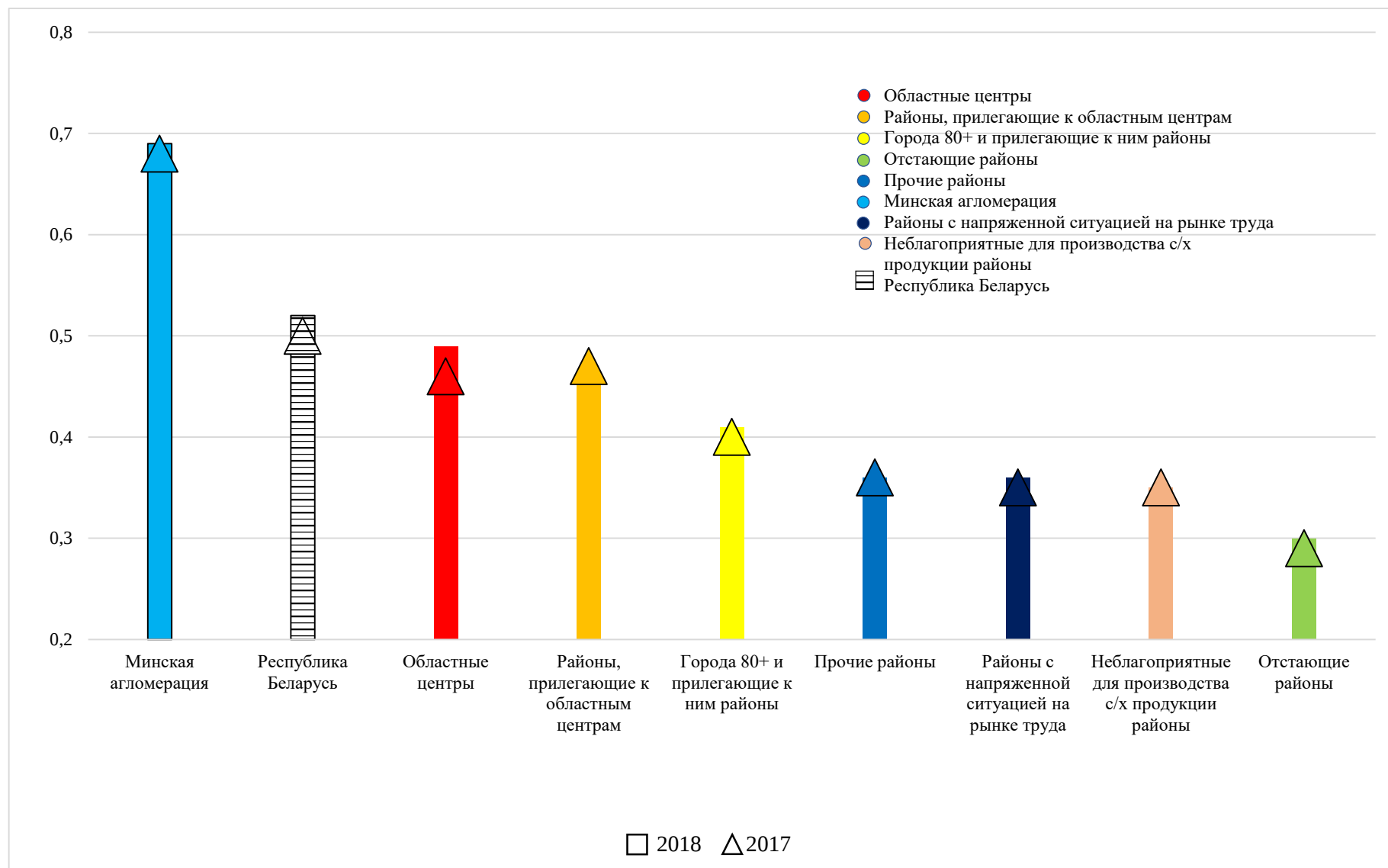


Таблица 2 – Факторы изменения уровня социально-экономического развития групп АТЕ Республики Беларусь в 2018 году по сравнению с 2017 годом

Тип (группа) АТЕ		Интегральный рейтинг АТЕ		В том числе по составляющим:														
				Демографическое развитие			Состояние рынка труда			Доходы населения			Экономическое развитие			Комфортность среды проживания		
		Интегральный уровень соц.-эк. развития АТЕ	Темп роста, %	Частное интегральное значение	Темп роста, %	Вклад в прирост уровня соц.-эк. развития, п.п.	Частное интегральное значение	Темп роста, %	Вклад в прирост уровня соц.-эк. развития, п.п.	Частное интегральное значение	Темп роста, %	Вклад в прирост уровня соц.-эк. развития, п.п.	Частное интегральное значение	Темп роста, %	Вклад в прирост уровня соц.-эк. развития, п.п.	Частное интегральное значение	Темп роста, %	Вклад в прирост уровня соц.-эк. развития, п.п.
Республика Беларусь	2017	0,50	104,0	0,61	99,5	-0,10	0,60	112,1	2,30	0,42	102,1	0,42	0,35	105,6	1,13	0,57	101,0	0,20
	2018	0,52		0,60			0,67			0,43			0,37			0,58		
Минская агломерация	2017	0,68	102,3	0,72	101,4	0,28	0,72	105,2	1,02	0,75	101,9	0,38	0,66	101,6	0,33	0,56	101,2	0,24
	2018	0,69		0,73			0,76			0,76			0,67			0,57		
г. Минск	2017	0,68	102,5	0,69	102,1	0,41	0,70	105,6	1,09	0,78	102,3	0,46	0,66	101,8	0,36	0,56	100,7	0,15
	2018	0,69		0,71			0,74			0,80			0,68			0,56		
Минский район	2017	0,84	100,7	1,00	100,0	0,00	0,92	101,0	0,19	0,85	99,5	-0,10	0,85	98,0	-0,40	0,62	105,4	1,05
	2018	0,84		1,00			0,93			0,84			0,84			0,65		
Районы с городами-спутниками г. Минска	2017	0,52	101,4	0,68	96,2	-0,78	0,69	106,7	1,30	0,36	98,2	-0,36	0,42	106,2	1,20	0,52	100,3	0,07
	2018	0,52		0,66			0,74			0,35			0,45			0,52		
Областные центры	2017	0,46	105,3	0,70	101,6	0,31	0,55	120,8	3,87	0,41	103,1	0,64	0,24	102,2	0,46	0,57	100,1	0,02
	2018	0,49		0,71			0,67			0,42			0,24			0,57		
Районы, прилегающие к областным центрам	2017	0,47	97,8	0,60	88,9	-2,33	0,75	103,0	0,57	0,23	93,2	-1,37	0,34	102,9	0,55	0,68	101,8	0,36
	2018	0,46		0,53			0,77			0,21			0,35			0,70		
Города 80+ и прилегающие к ним районы	2017	0,41	104,6	0,59	98,7	-0,26	0,49	118,8	3,50	0,35	101,0	0,20	0,22	104,5	0,92	0,53	101,2	0,25
	2018	0,43		0,58			0,58			0,35			0,23			0,53		
Отстающие районы	2017	0,30	102,4	0,43	97,0	-0,60	0,65	105,1	0,99	0,14	101,2	0,23	0,09	109,2	1,78	0,70	99,9	-0,01
	2018	0,31		0,42			0,69			0,14			0,10			0,70		
Прочие районы	2017	0,37	102,0	0,50	96,2	-0,78	0,63	109,9	1,89	0,24	100,4	0,09	0,14	103,5	0,69	0,63	100,5	0,10
	2018	0,38		0,48			0,69			0,24			0,15			0,64		
Районы с напряженной ситуацией на рынке труда	2017	0,36	101,1	0,51	96,6	-0,70	0,57	108,6	1,64	0,23	98,2	-0,36	0,16	102,2	0,44	0,62	100,4	0,09
	2018	0,37		0,49			0,62			0,22			0,16			0,62		
Неблагоприятные для производства с/х продукции районы	2017	0,37	101,4	0,48	95,6	-0,90	0,65	106,1	1,18	0,21	98,6	-0,29	0,16	106,5	1,27	0,64	100,8	0,16
	2018	0,37		0,46			0,68			0,21			0,17			0,64		

Рисунок 13 - Интегральный рейтинг АТЕ Минской агломерации по уровню социально-экономического развития в 2017-2018 годах

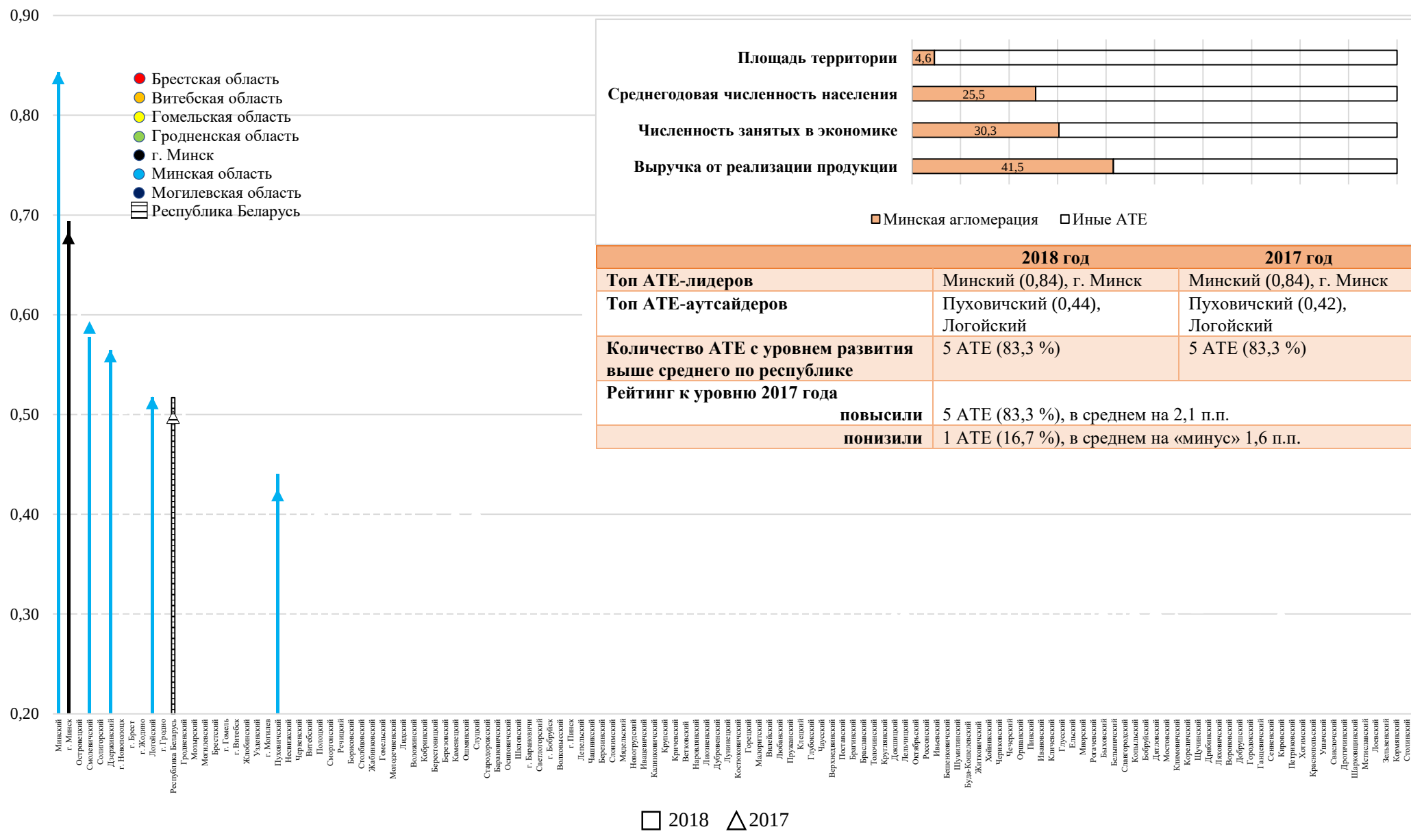


Рисунок 14 – Распределение АТЕ Минской агломерации по уровню социально-экономического развития в 2017 году

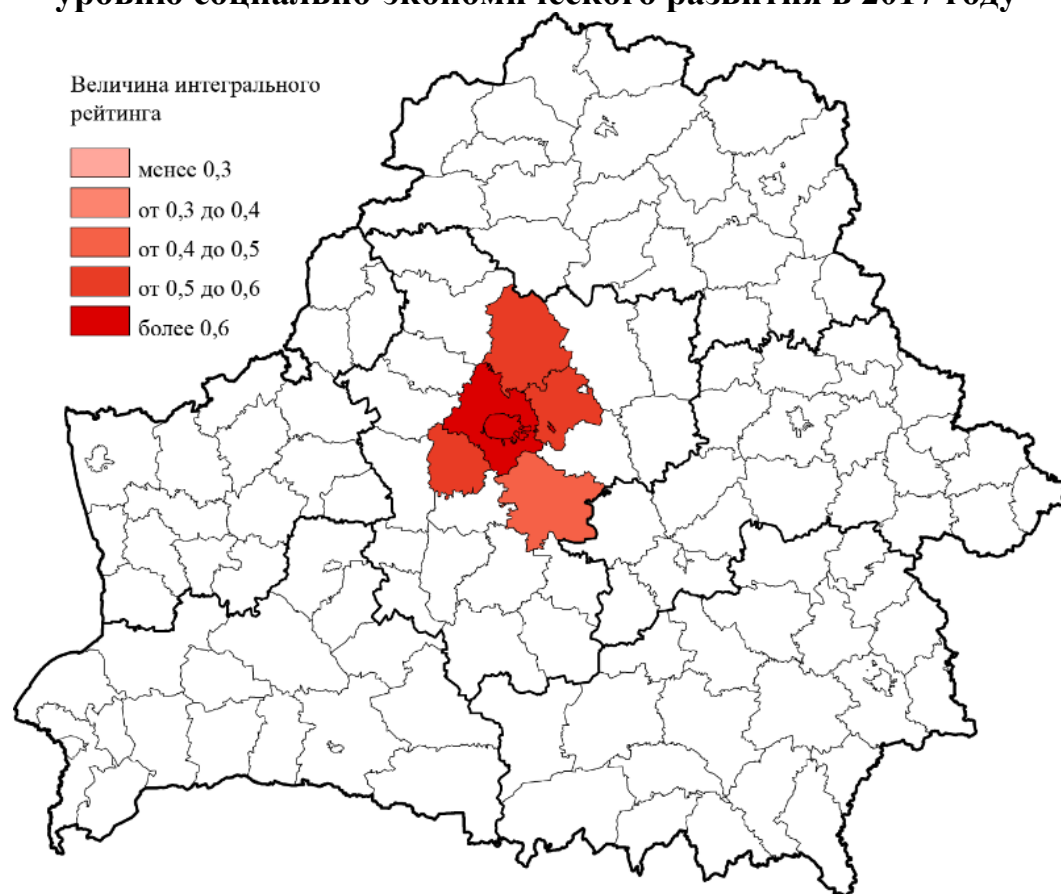


Рисунок 15 – Распределение АТЕ Минской агломерации по уровню социально-экономического развития в 2018 году

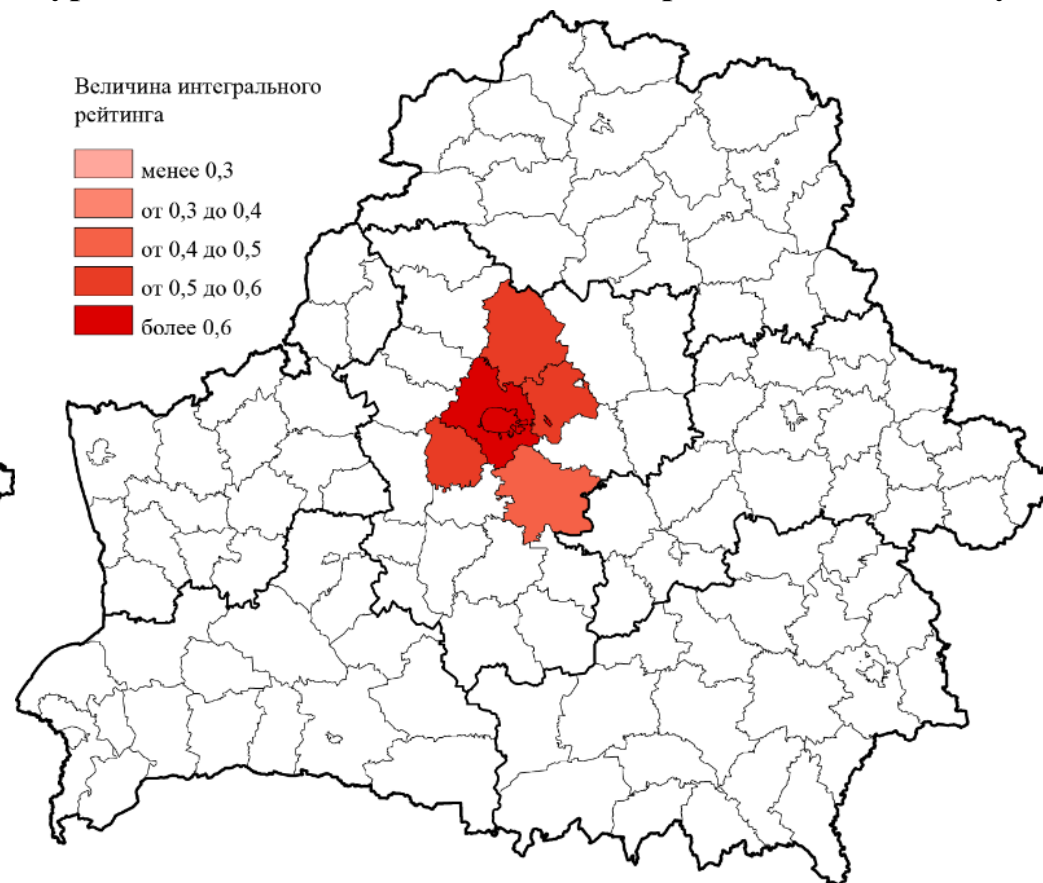


Рисунок 16 – Изменение (темпы прироста) уровня социально-экономического развития АТЕ Минской агломерации в 2018 году по сравнению с 2017 годом

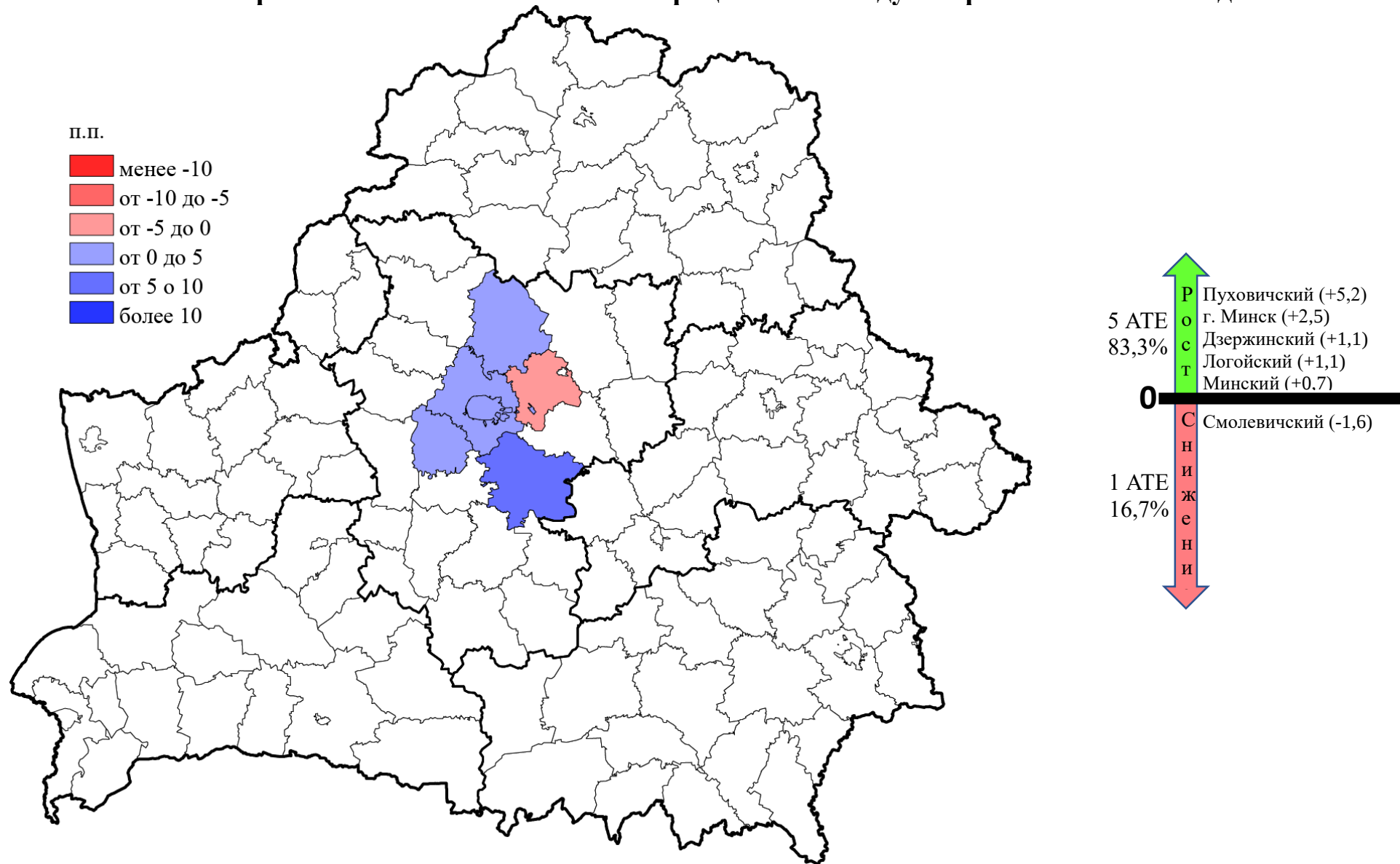


Рисунок 17 - Интегральный рейтинг областных центров и прилегающих к ним районов по уровню социально-экономического развития в 2017-2018 годах

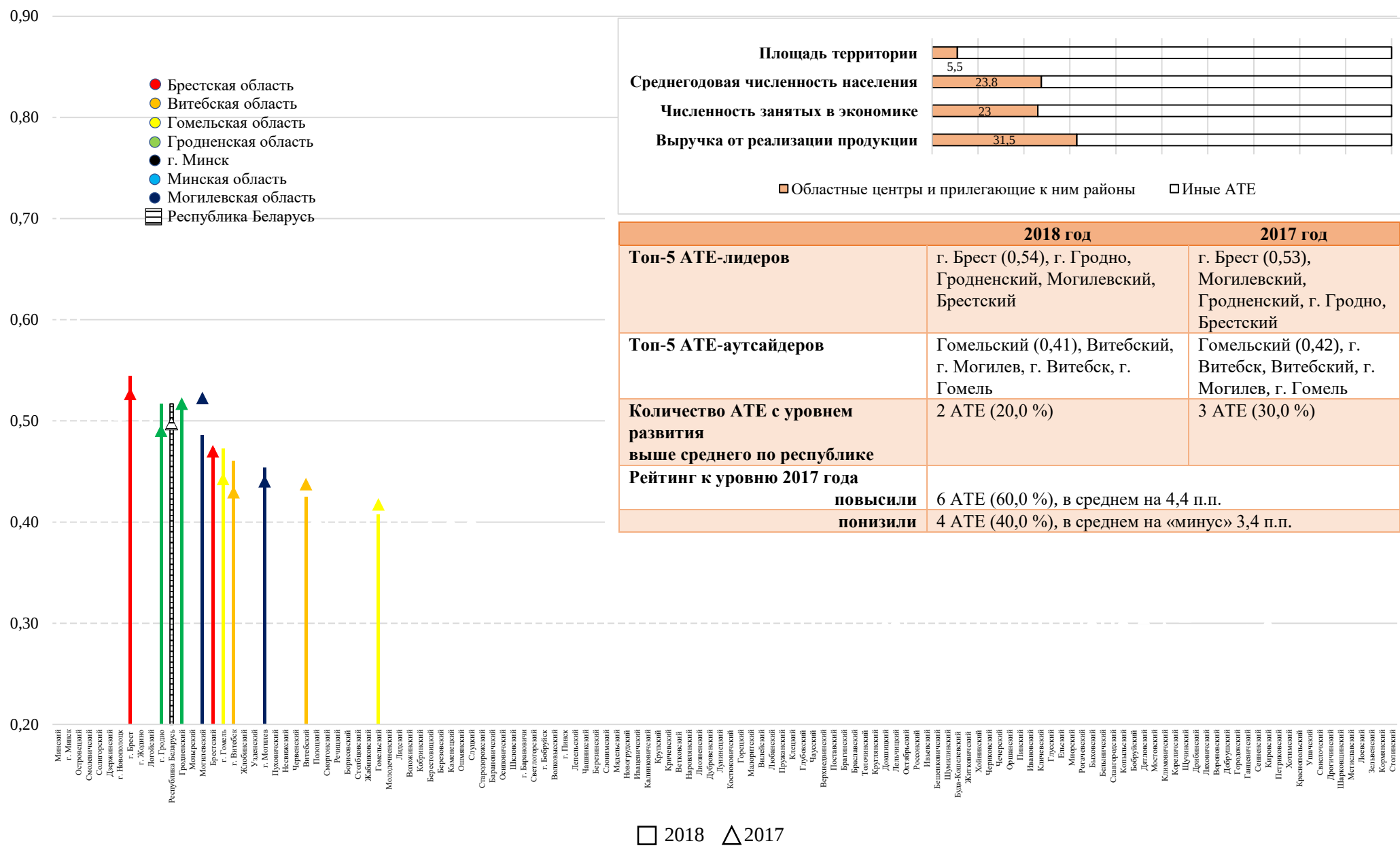


Рисунок 18 – Распределение областных центров и прилегающих к ним районов по уровню социально-экономического развития в 2017 году

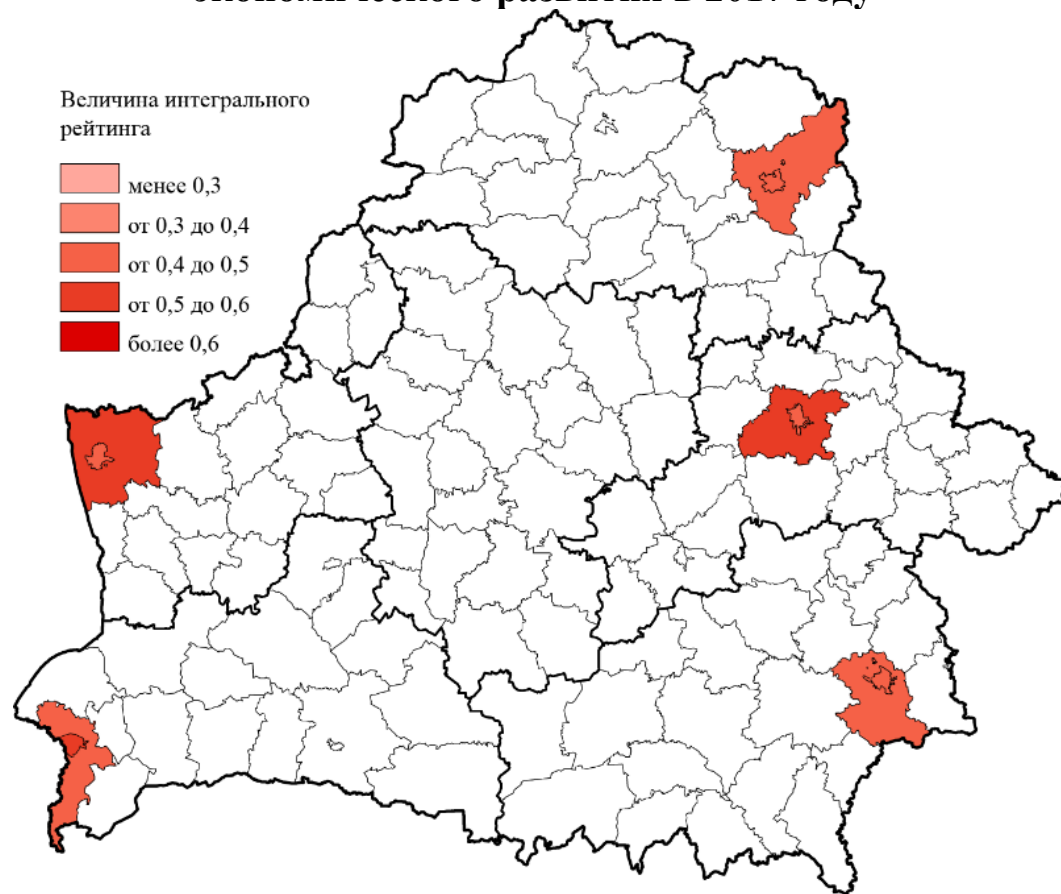


Рисунок 19 – Распределение областных центров и прилегающих к ним районов по уровню социально-экономического развития в 2018 году

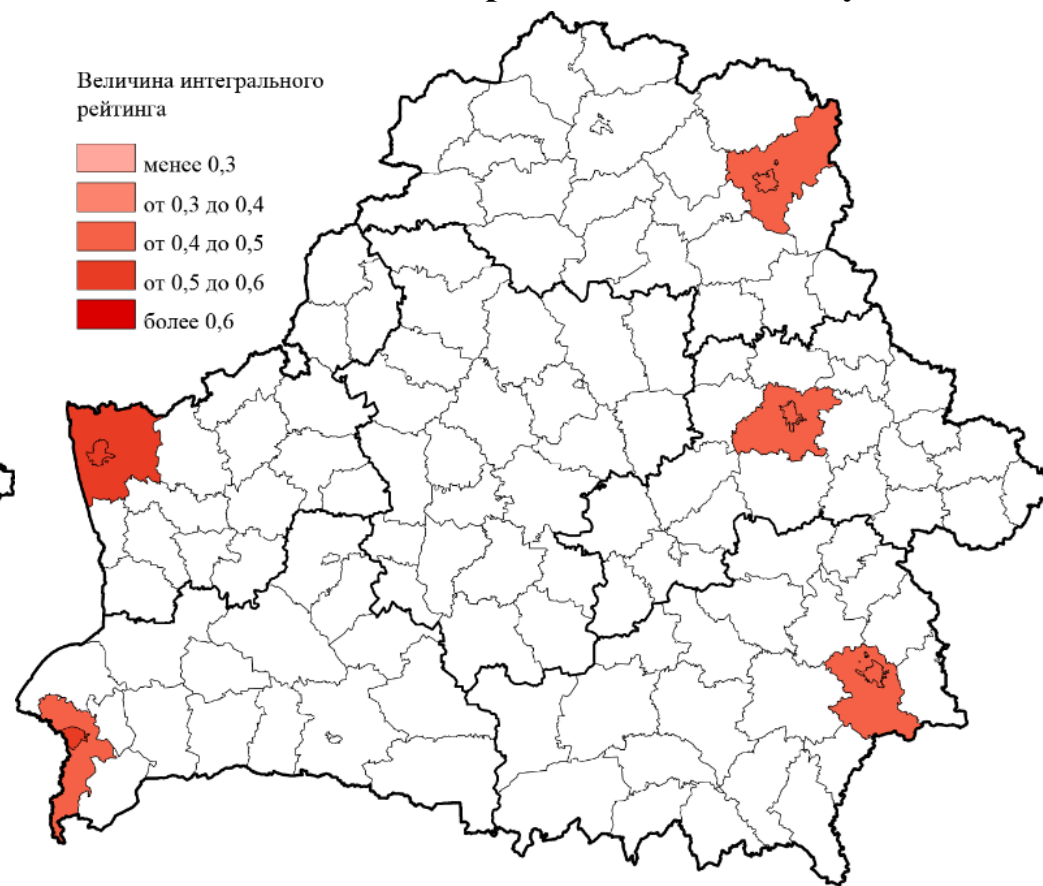


Рисунок 20 – Изменение (темпы прироста) уровня социально-экономического развития областных центров и прилегающих к ним районов в 2018 году по сравнению с 2017 годом

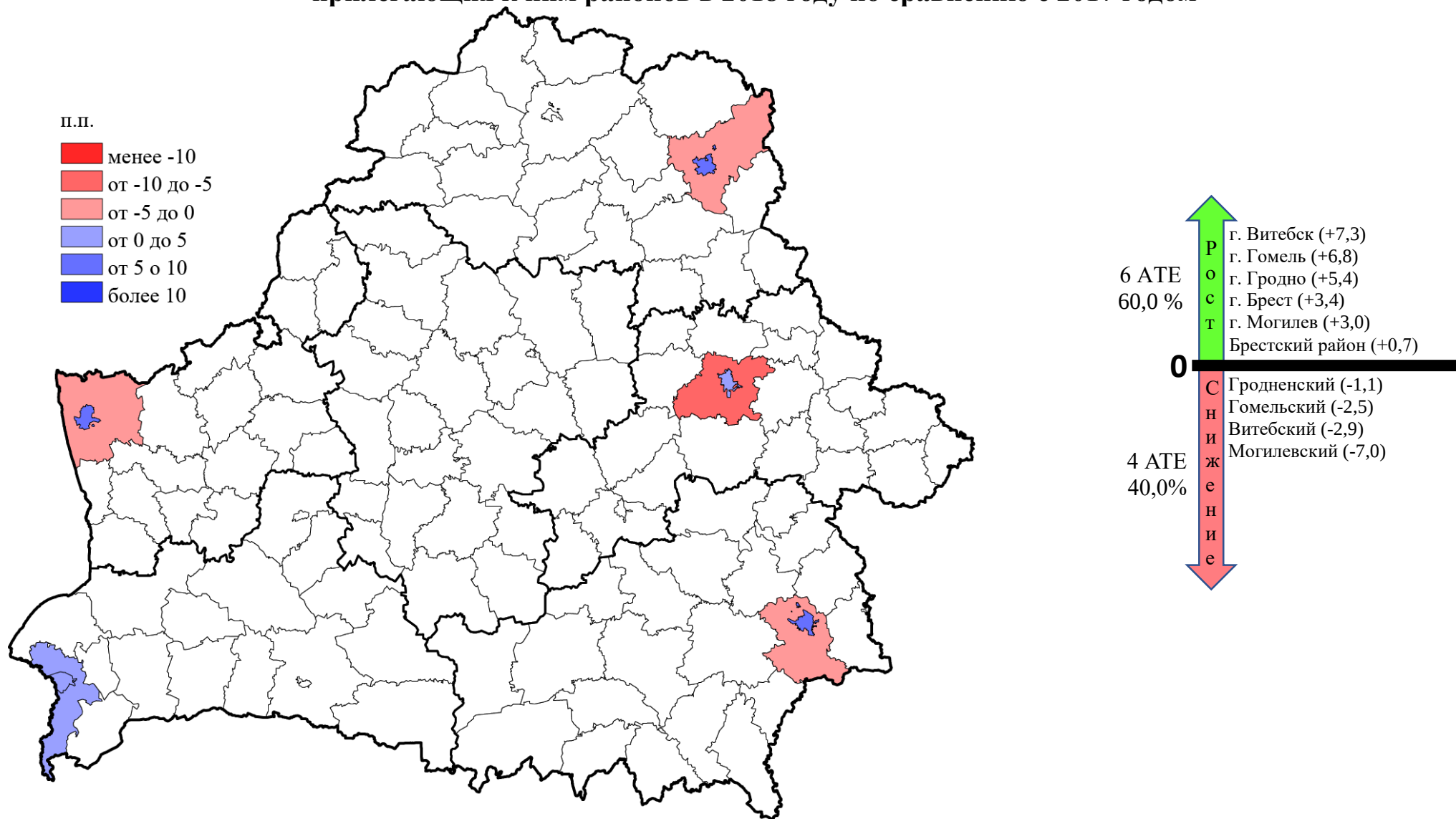


Рисунок 21 - Интегральный рейтинг городов 80+ и прилегающих к ним районов по уровню социально-экономического развития в 2017-2018 годах

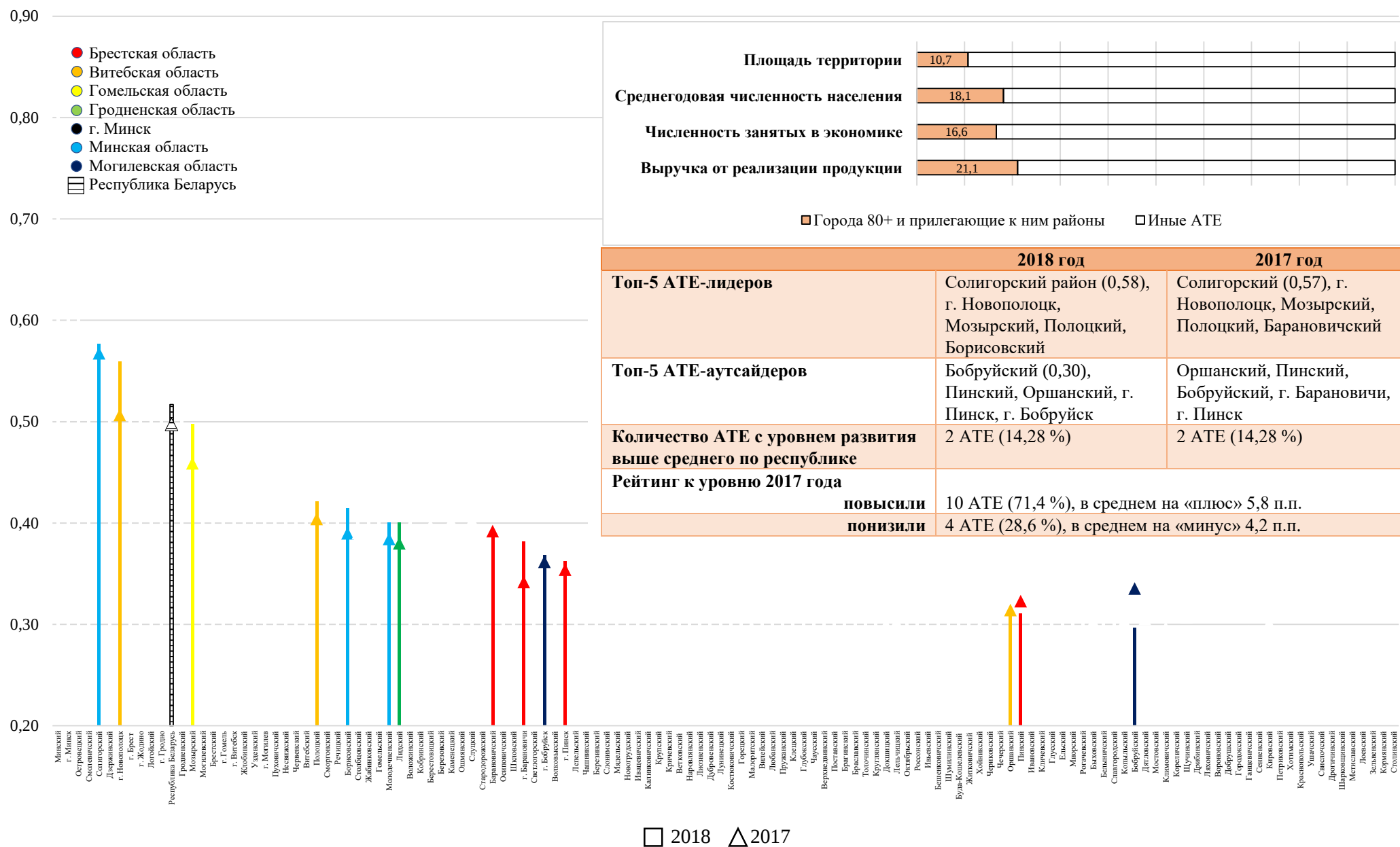


Рисунок 22 – Распределение городов 80+ и прилегающих к ним районов по уровню социально-экономического развития в 2017 году

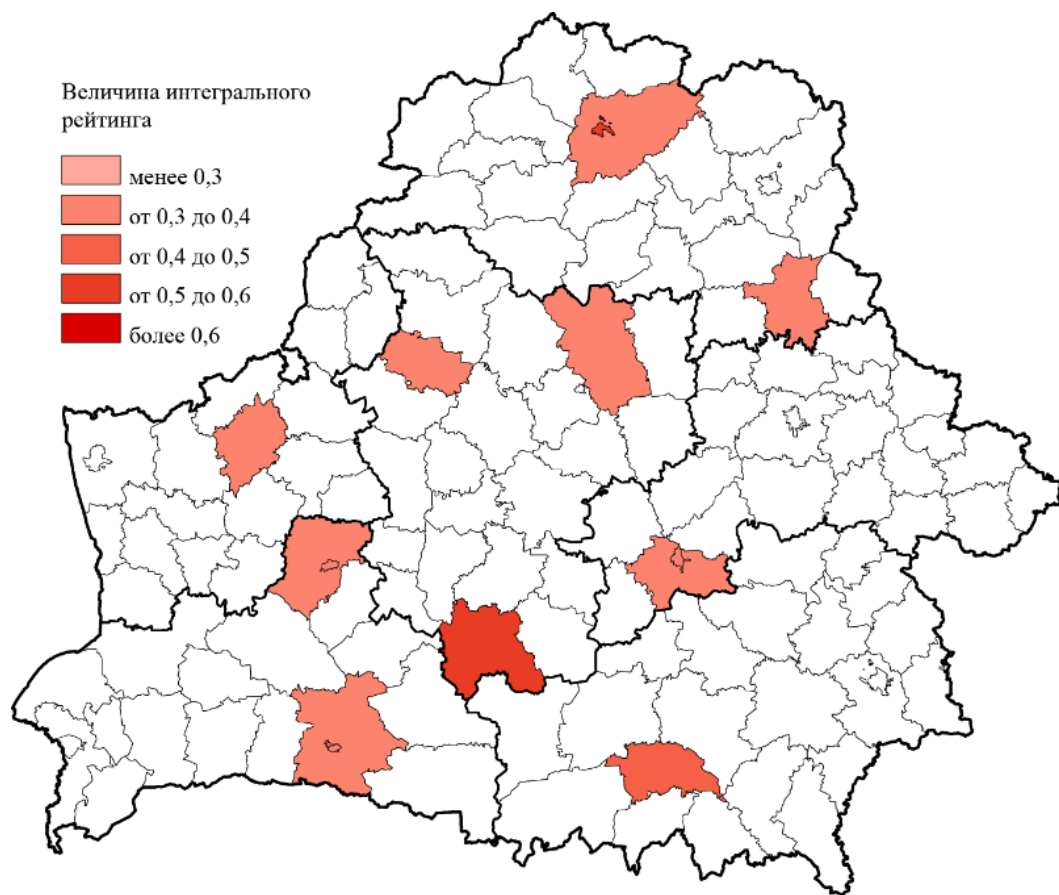


Рисунок 23 – Распределение городов 80+ и прилегающих к ним районов по уровню социально-экономического развития в 2018 году

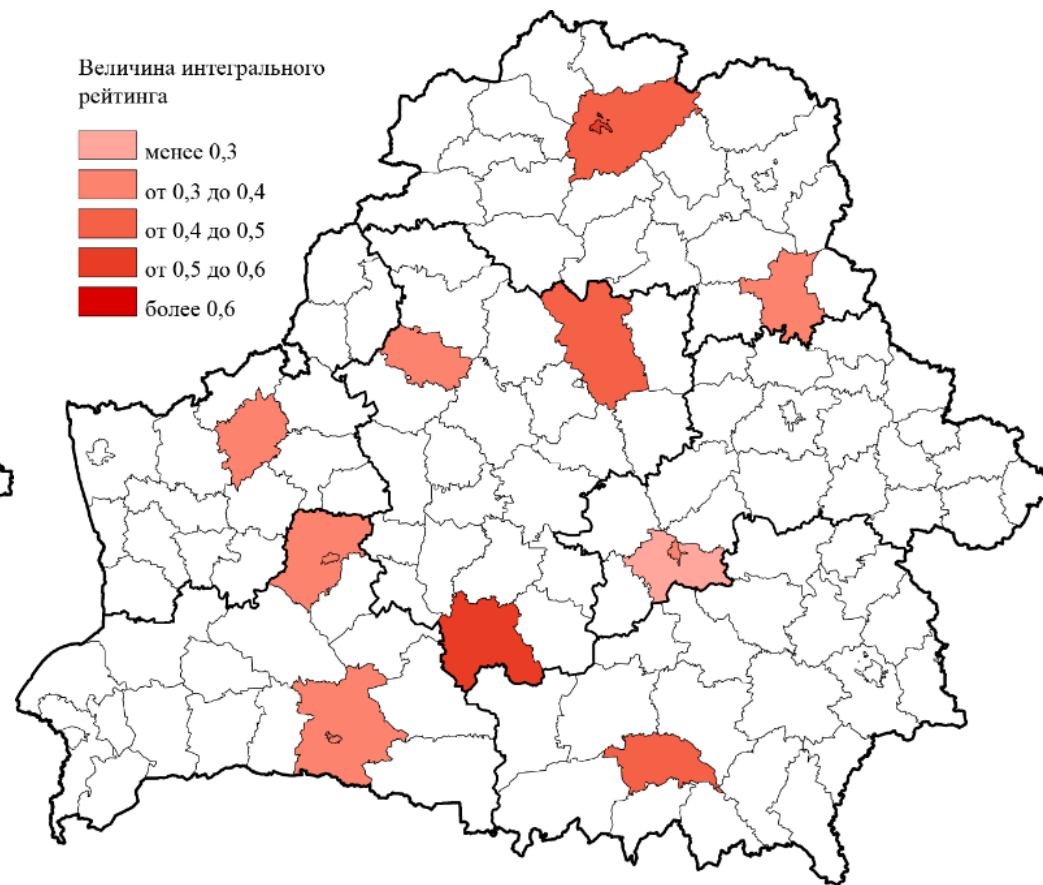


Рисунок 24 – Изменение (темпы прироста) уровня социально-экономического развития городов 80+ и прилегающих к ним районов в 2018 году по сравнению с 2017 годом

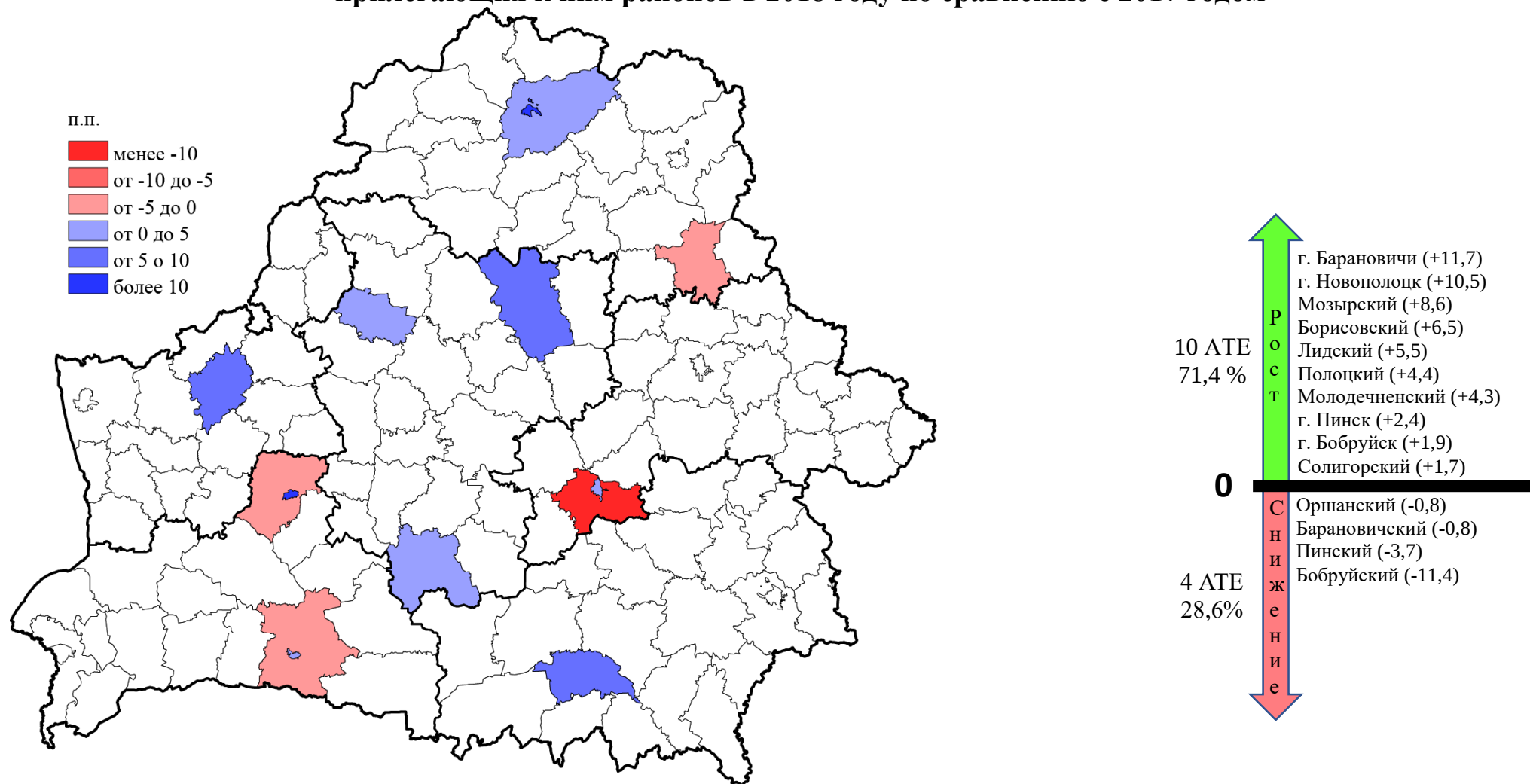


Рисунок 25 - Интегральный рейтинг районов, отстающих по уровню социально-экономического развития, в 2017-2018 годах

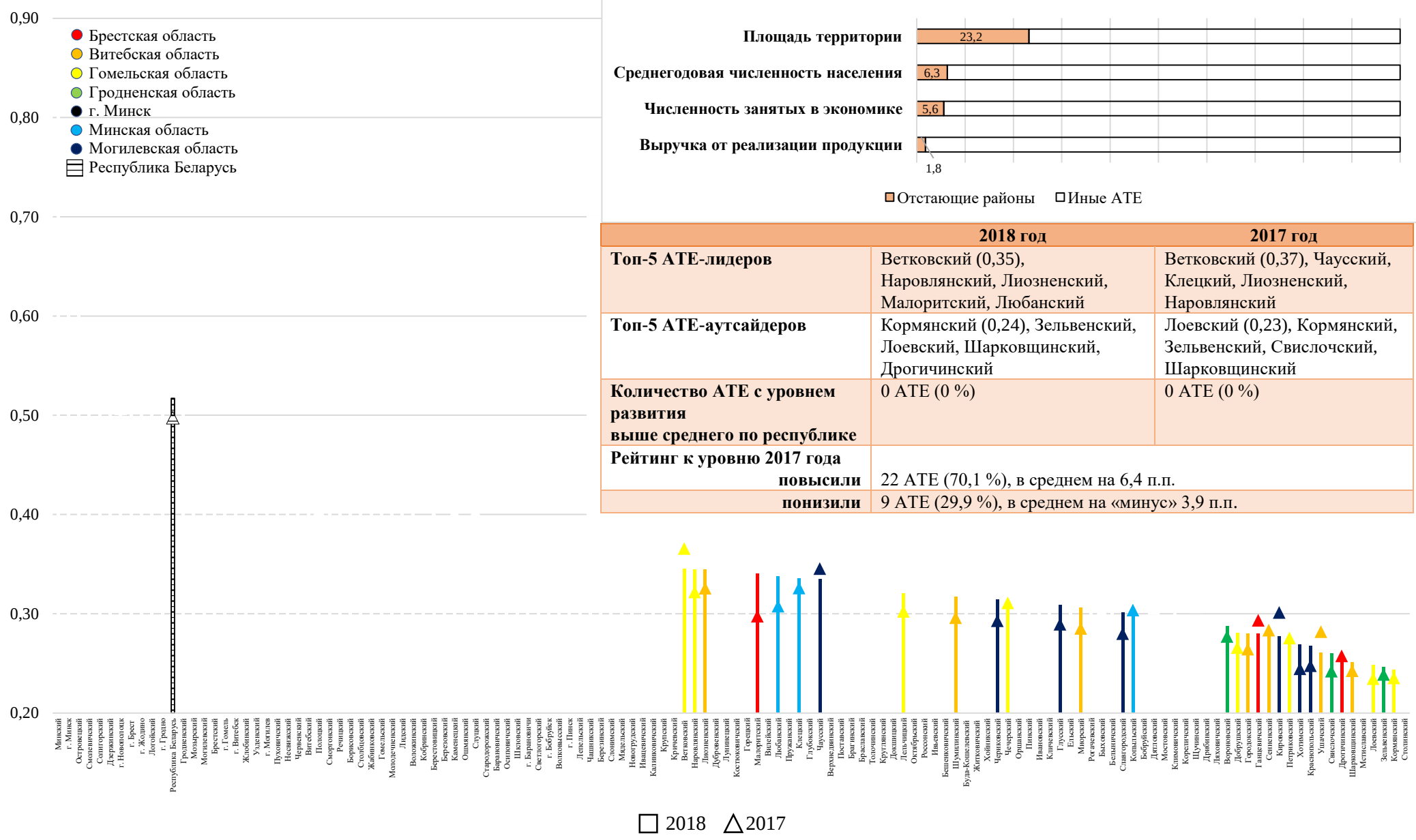


Рисунок 26 – Распределение районов, отстающих по уровню социально-экономического развития, в 2017

году

Величина интегрального рейтинга

- менее 0,3
- от 0,3 до 0,4
- от 0,4 до 0,5
- от 0,5 до 0,6
- более 0,6

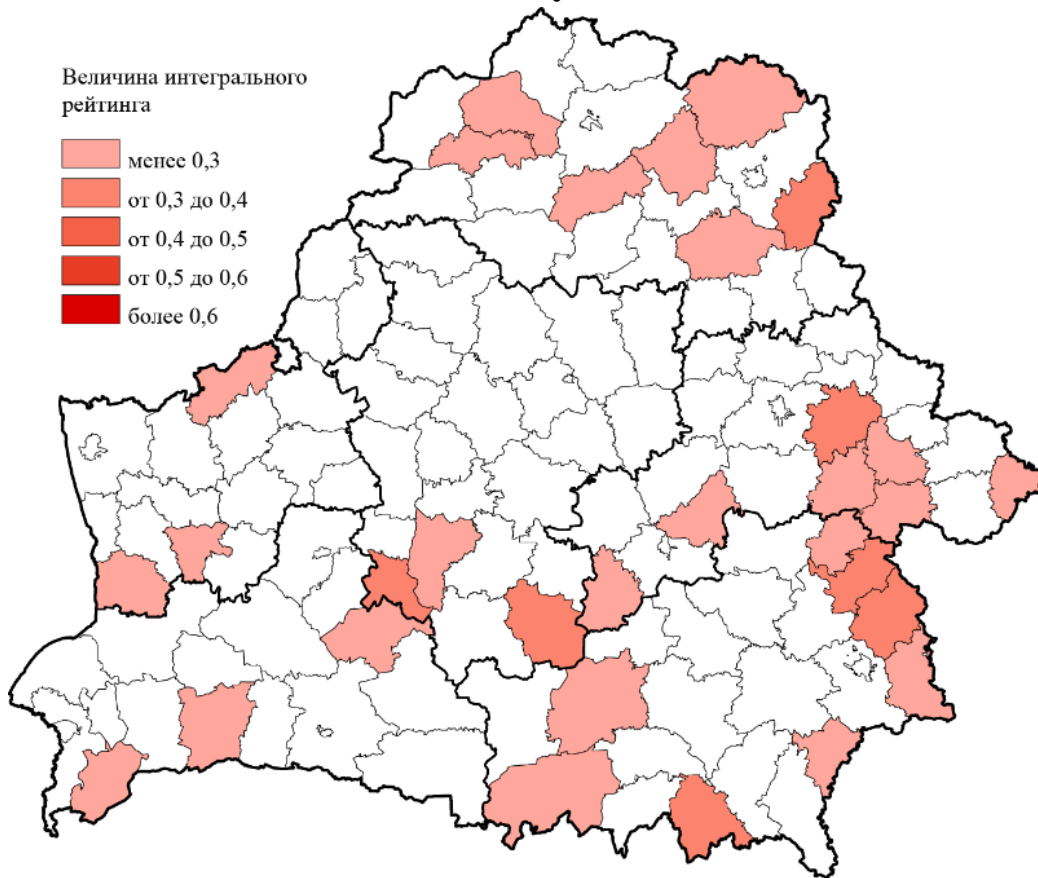
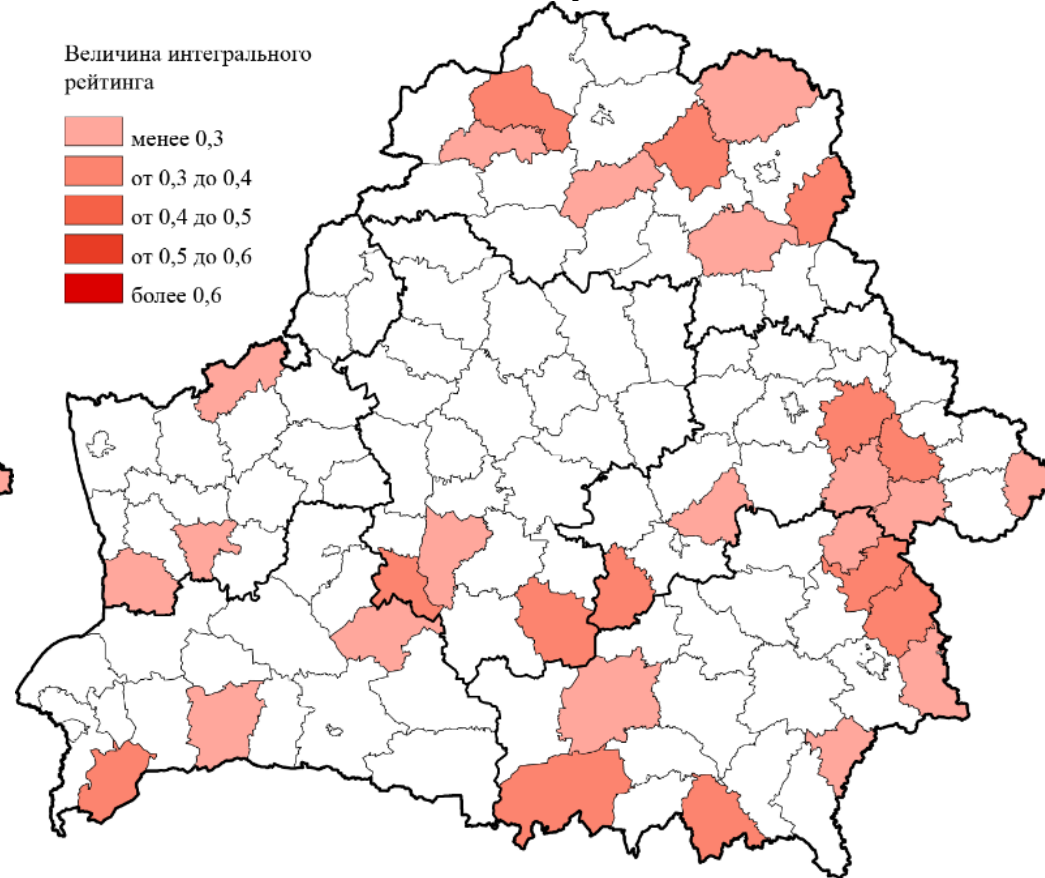


Рисунок 27 – Распределение районов, отстающих по уровню социально-экономического развития, в 2018

году

Величина интегрального рейтинга

- менее 0,3
- от 0,3 до 0,4
- от 0,4 до 0,5
- от 0,5 до 0,6
- более 0,6



**Рисунок 28 – Изменение (темпы прироста) уровня социально-экономического развития отстающих районов
в 2018 году по сравнению с 2017 годом**

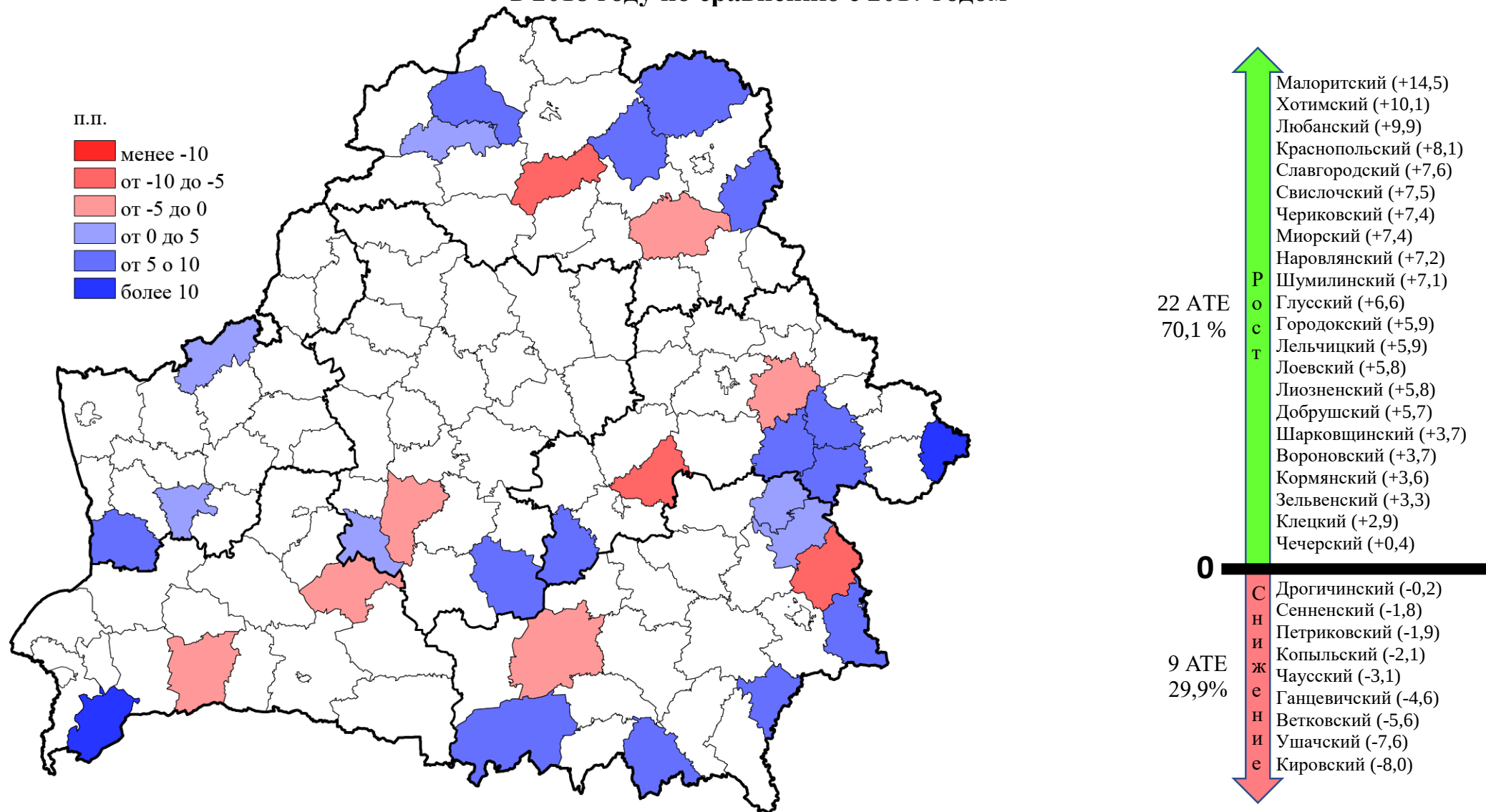


Рисунок 29 - Интегральный рейтинг АТЕ с напряженной ситуацией на рынке труда по уровню социально-экономического развития в 2017-2018 годах

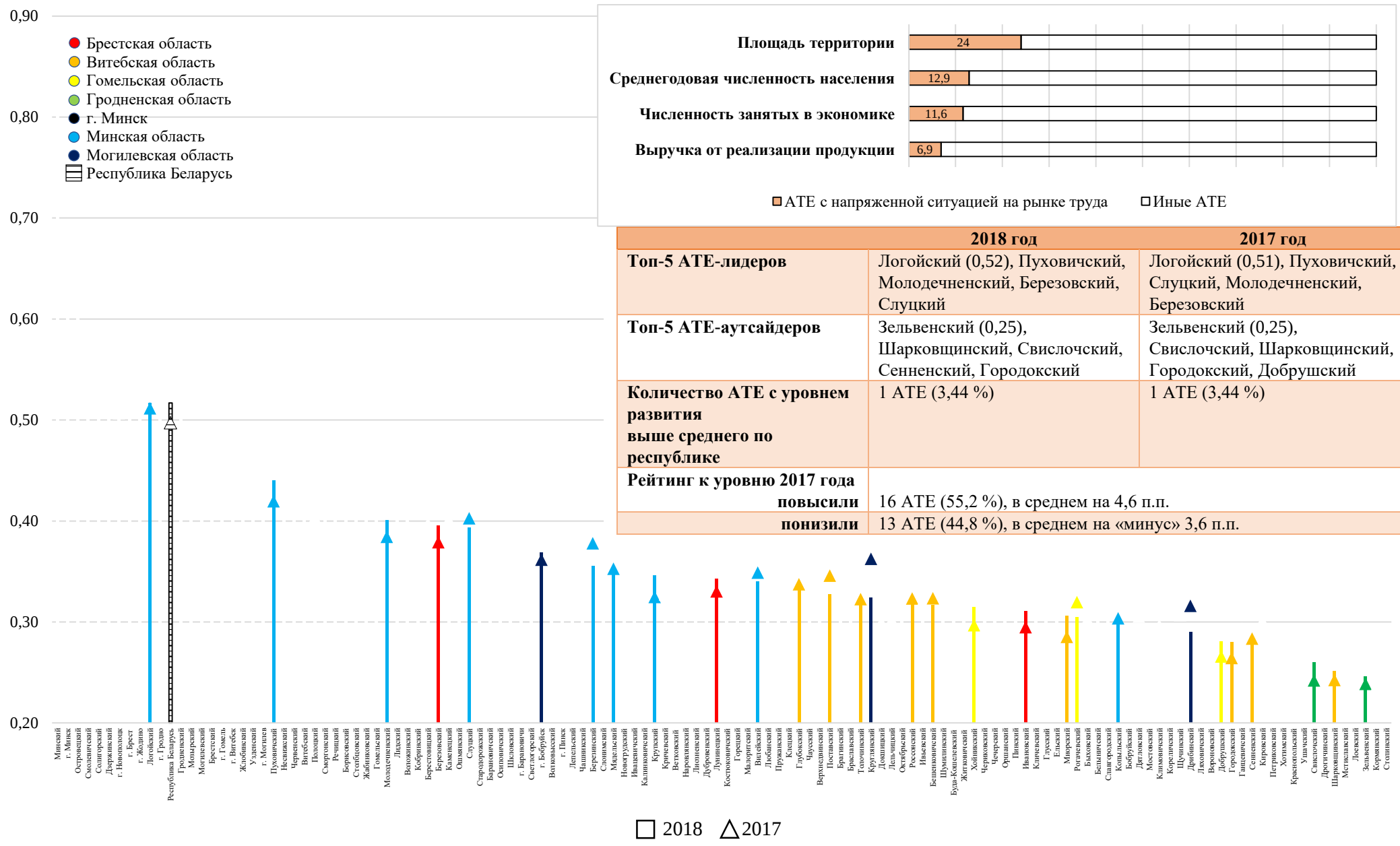


Рисунок 30 – Распределение АТЕ с напряженной ситуацией на рынке труда по уровню социально-экономического развития в 2017 году

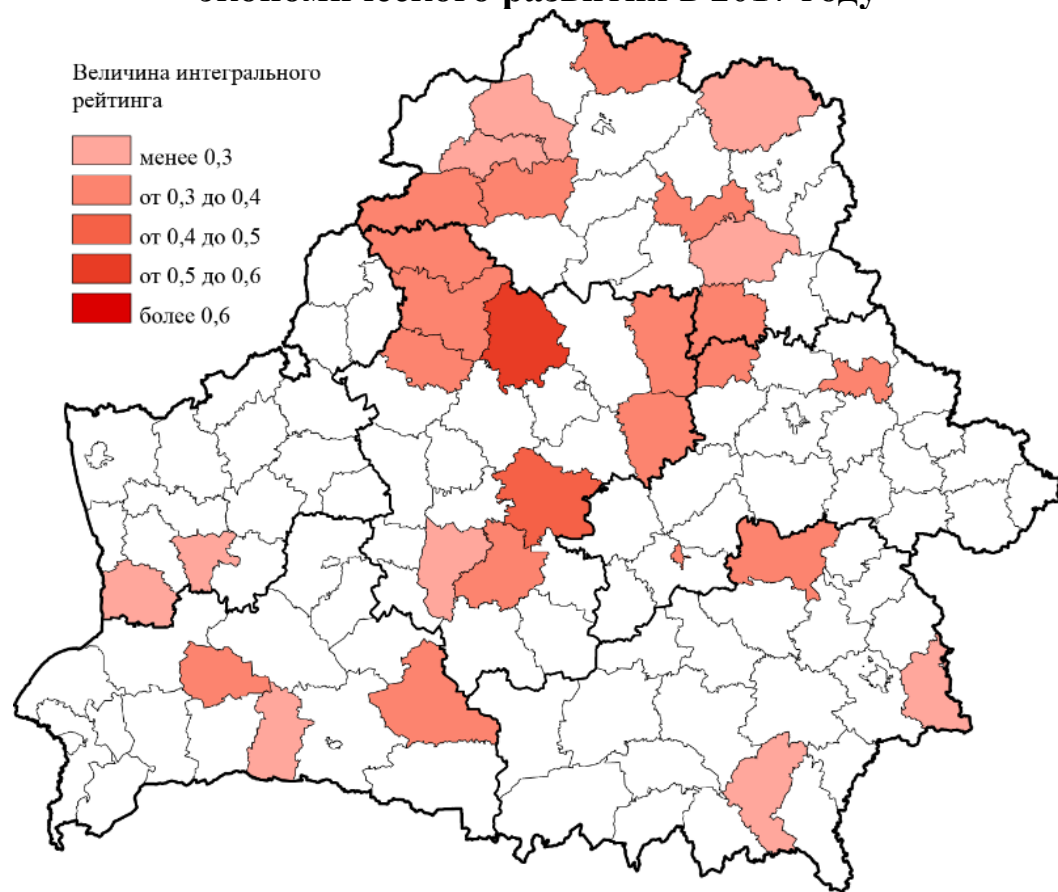


Рисунок 31 – Распределение АТЕ с напряженной ситуацией на рынке труда по уровню социально-экономического развития в 2018 году

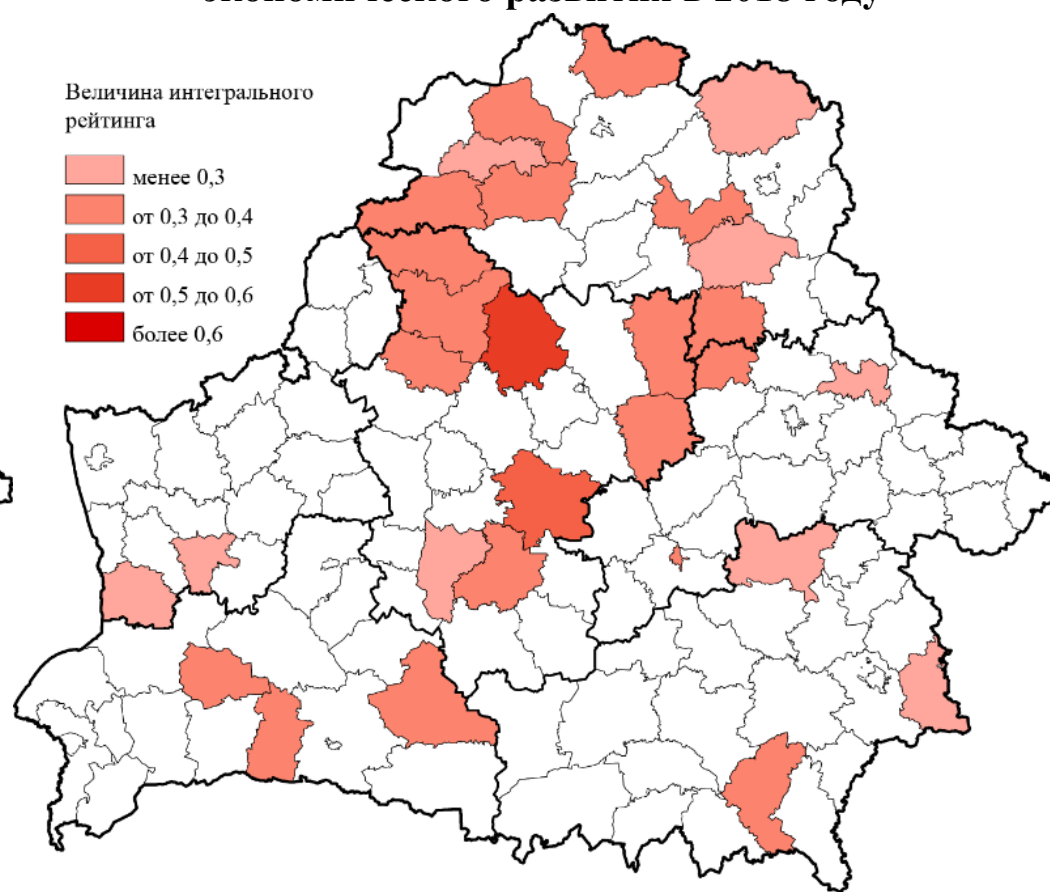
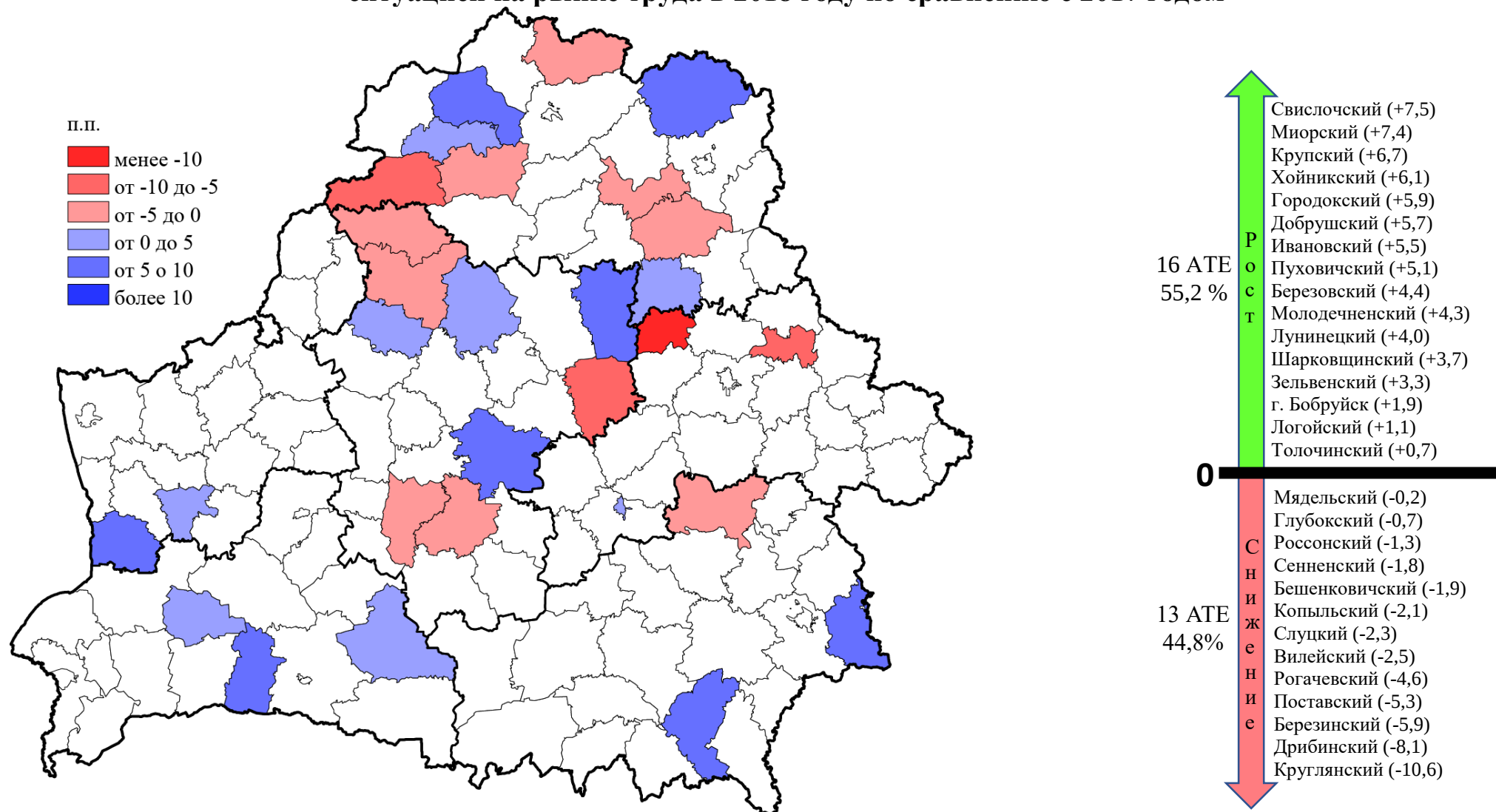


Рисунок 32 – Изменение (темпы прироста) уровня социально-экономического развития АТЕ с напряженной ситуацией на рынке труда в 2018 году по сравнению с 2017 годом



Рейтинг АТЕ различного функционального типа (по СКТО)

Рисунок 33 – Интегральный показатель уровня социально-экономического развития функциональных типов (по СКТО) АТЕ Республики Беларусь в 2017-2018 годах

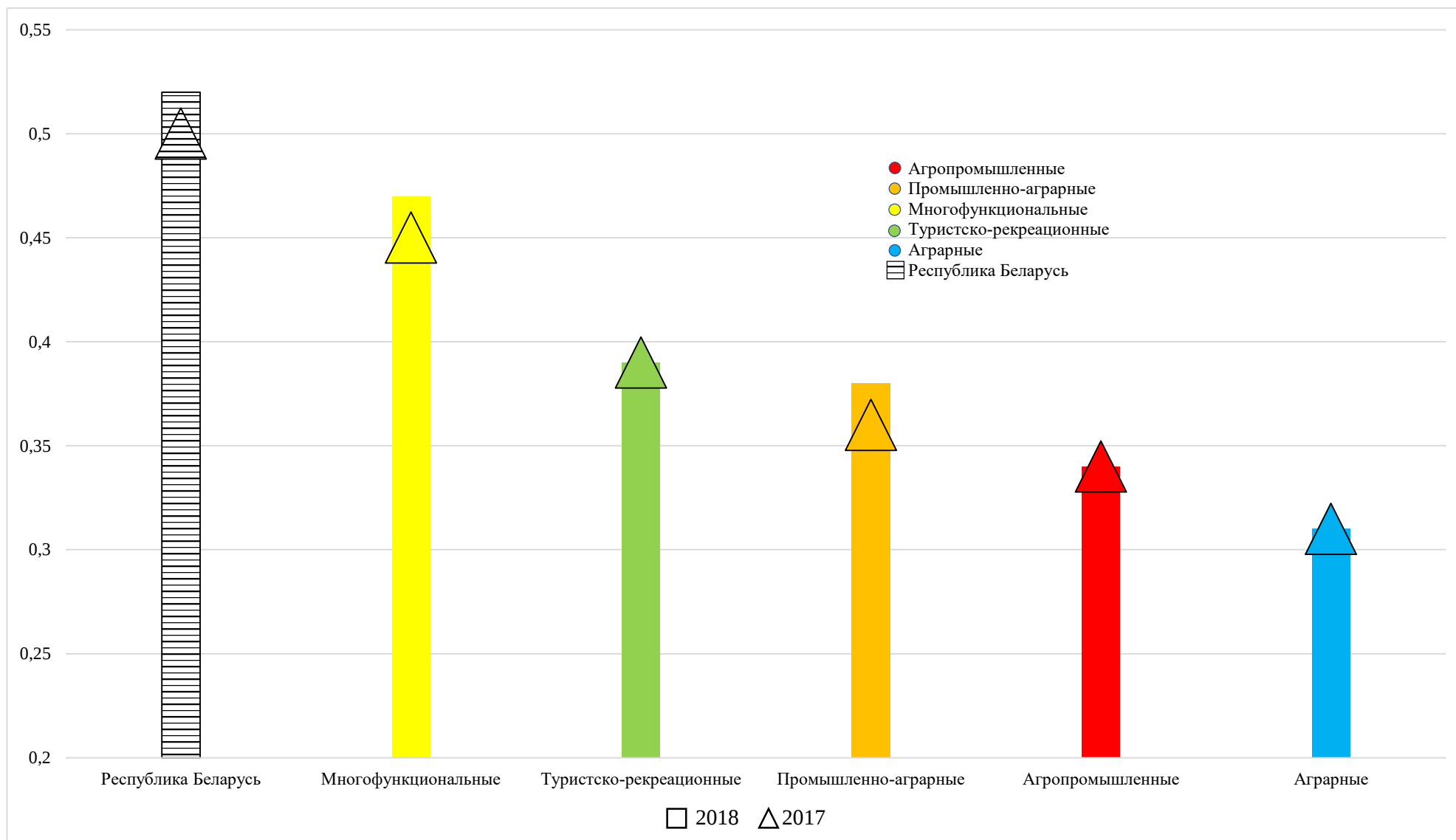


Таблица 3 – Факторы изменения уровня социально-экономического развития функциональных типов (по СКТО) АТЕ Республики Беларусь в 2018 году по сравнению с 2017 годом

Тип (группа) АТЕ		Интегральный рейтинг АТЕ		В том числе по составляющим:														
				Демографическое развитие			Состояние рынка труда			Доходы населения			Экономическое развитие			Комфортность среды проживания		
		Интегральный уровень соц.-эк. развития АТЕ	Темп роста, %	Частное интегральное значение	Темп роста, %	Вклад в прирост уровня соц.-эк. развития, п.п.	Частное интегральное значение	Темп роста, %	Вклад в прирост уровня соц.-эк. развития, п.п.	Частное интегральное значение	Темп роста, %	Вклад в прирост уровня соц.-эк. развития, п.п.	Частное интегральное значение	Темп роста, %	Вклад в прирост уровня соц.-эк. развития, п.п.	Частное интегральное значение	Темп роста, %	Вклад в прирост уровня соц.-эк. развития, п.п.
Республика Беларусь	2017	0,50	104,0	0,61	99,5	-0,10	0,60	112,1	2,30	0,42	102,1	0,42	0,35	105,6	1,13	0,57	101,0	0,20
	2018	0,52		0,60			0,67			0,43			0,37			0,58		
Аграрные	2017	0,32	99,4	0,42	91,0	-1,88	0,66	103,8	0,73	0,15	98,2	-0,36	0,12	104,9	0,95	0,70	99,7	-0,07
	2018	0,32		0,38			0,69			0,15			0,12			0,70		
Агропромышленные	2017	0,35	100,9	0,48	96,4	-0,74	0,67	106,4	1,25	0,19	96,7	-0,68	0,12	104,8	0,94	0,67	100,6	0,12
	2018	0,35		0,47			0,71			0,18			0,13			0,67		
Промышленно-аграрные	2017	0,37	104,3	0,53	97,2	-0,56	0,58	115,9	2,98	0,24	102,2	0,45	0,16	106,3	1,27	0,61	100,5	0,11
	2018	0,39		0,51			0,67			0,25			0,17			0,61		
Многофункциональные	2017	0,46	104,2	0,66	99,8	-0,03	0,57	116,0	3,01	0,39	102,1	0,42	0,26	102,8	0,57	0,56	101,0	0,21
	2018	0,48		0,66			0,66			0,40			0,27			0,57		
Туристско-рекреационные	2017	0,40	99,9	0,46	100,2	0,05	0,72	104,2	0,83	0,24	92,0	-1,67	0,20	104,1	0,80	0,68	99,6	-0,09
	2018	0,40		0,46			0,75			0,22			0,20			0,68		

Рисунок 34 - Интегральный рейтинг АТЕ с аграрным функциональным типом по уровню социально-экономического развития в 2017-2018 годах

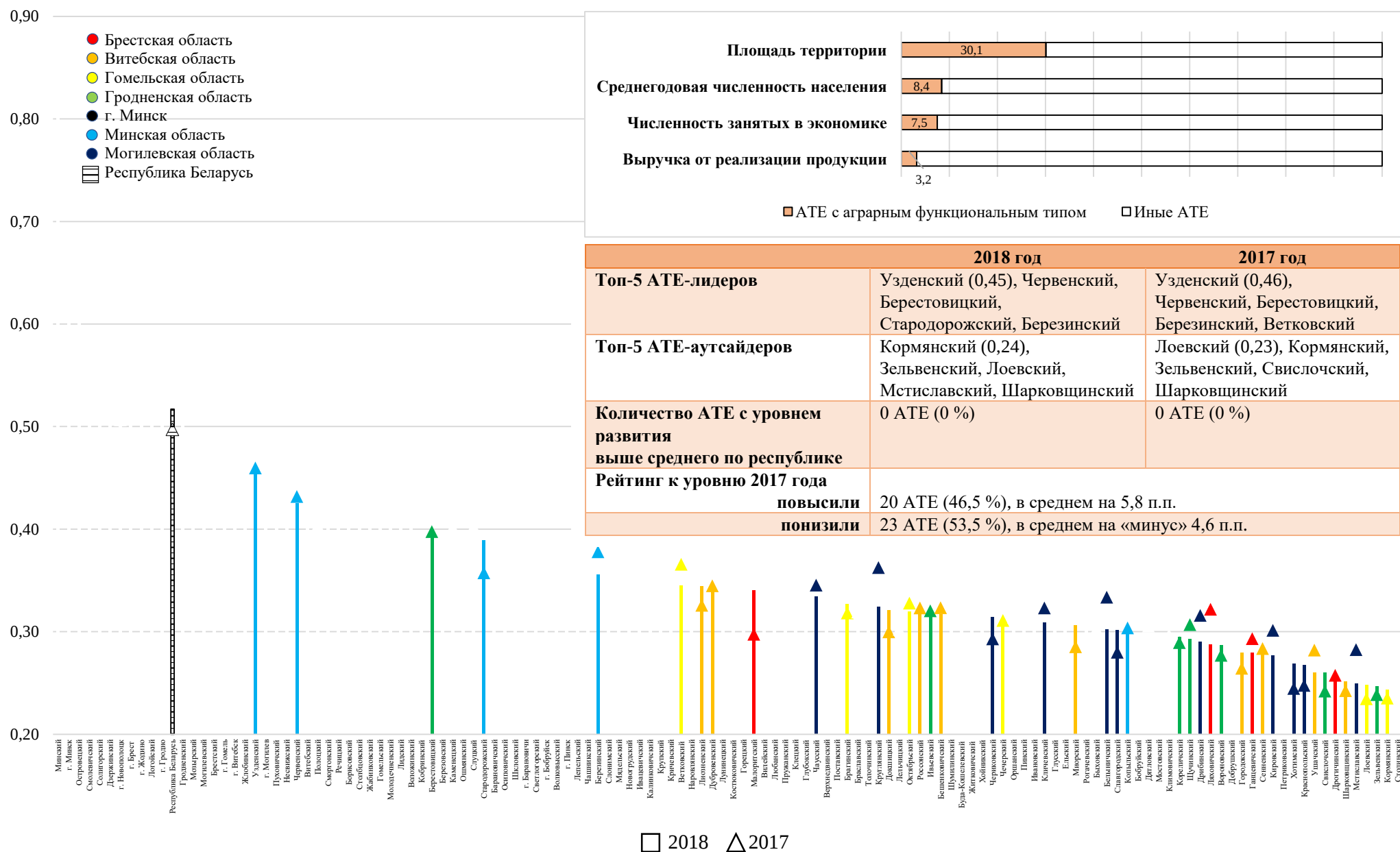


Рисунок 35 – Распределение АТЕ с аграрным функциональным типом по уровню социально-экономического развития в 2017 году

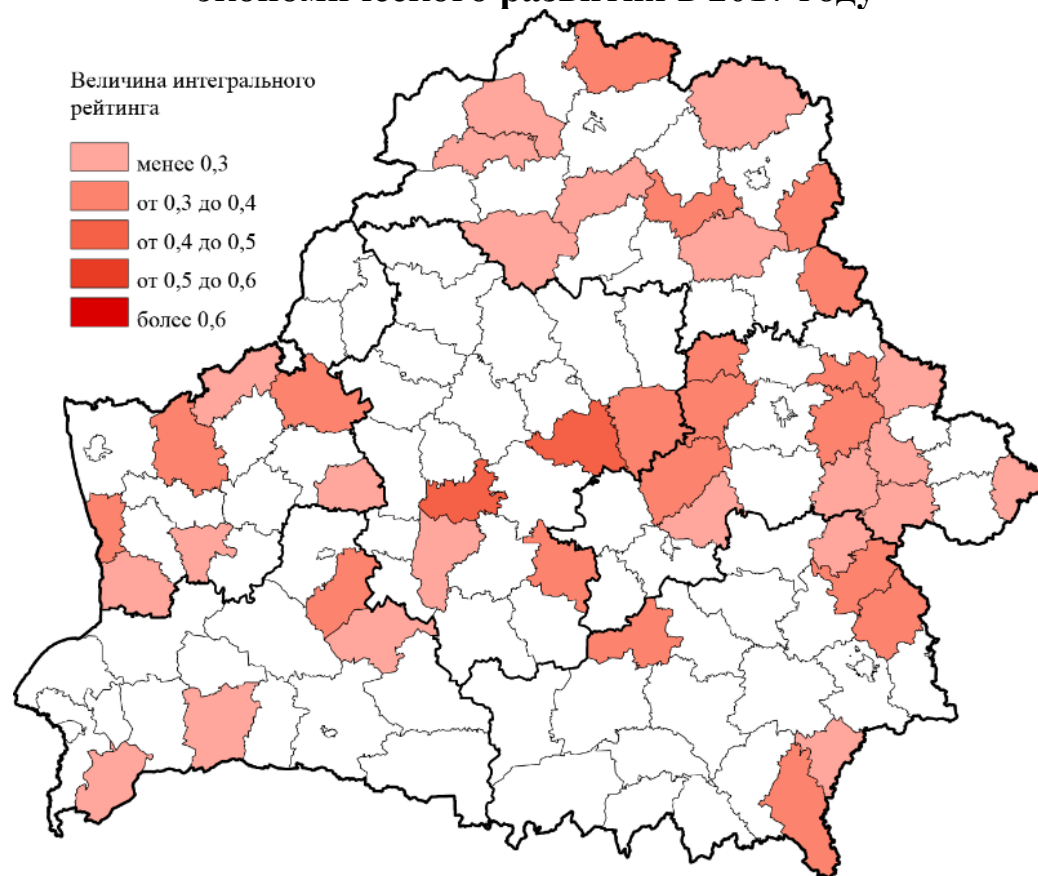


Рисунок 36 – Распределение АТЕ с аграрным функциональным типом по уровню социально-экономического развития в 2018 году

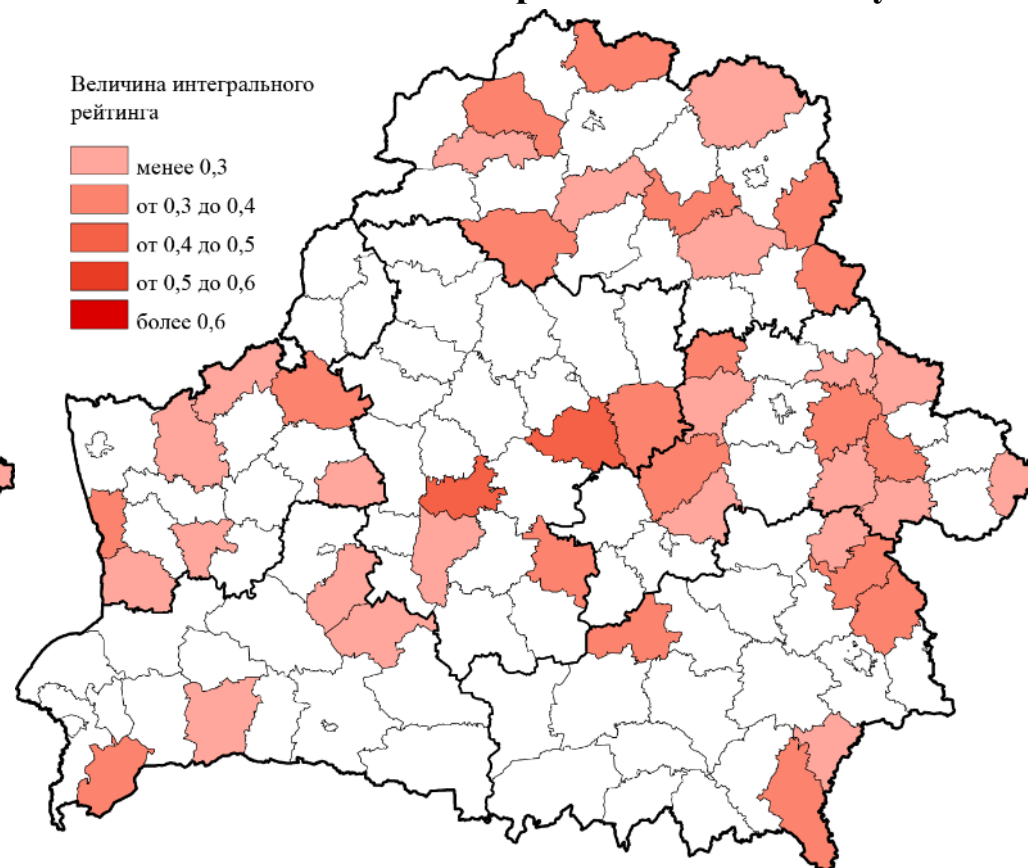


Рисунок 37 – Изменение (темпы прироста) уровня социально-экономического развития АТЕ с аграрным функциональным типом в 2018 году по сравнению с 2017 годом

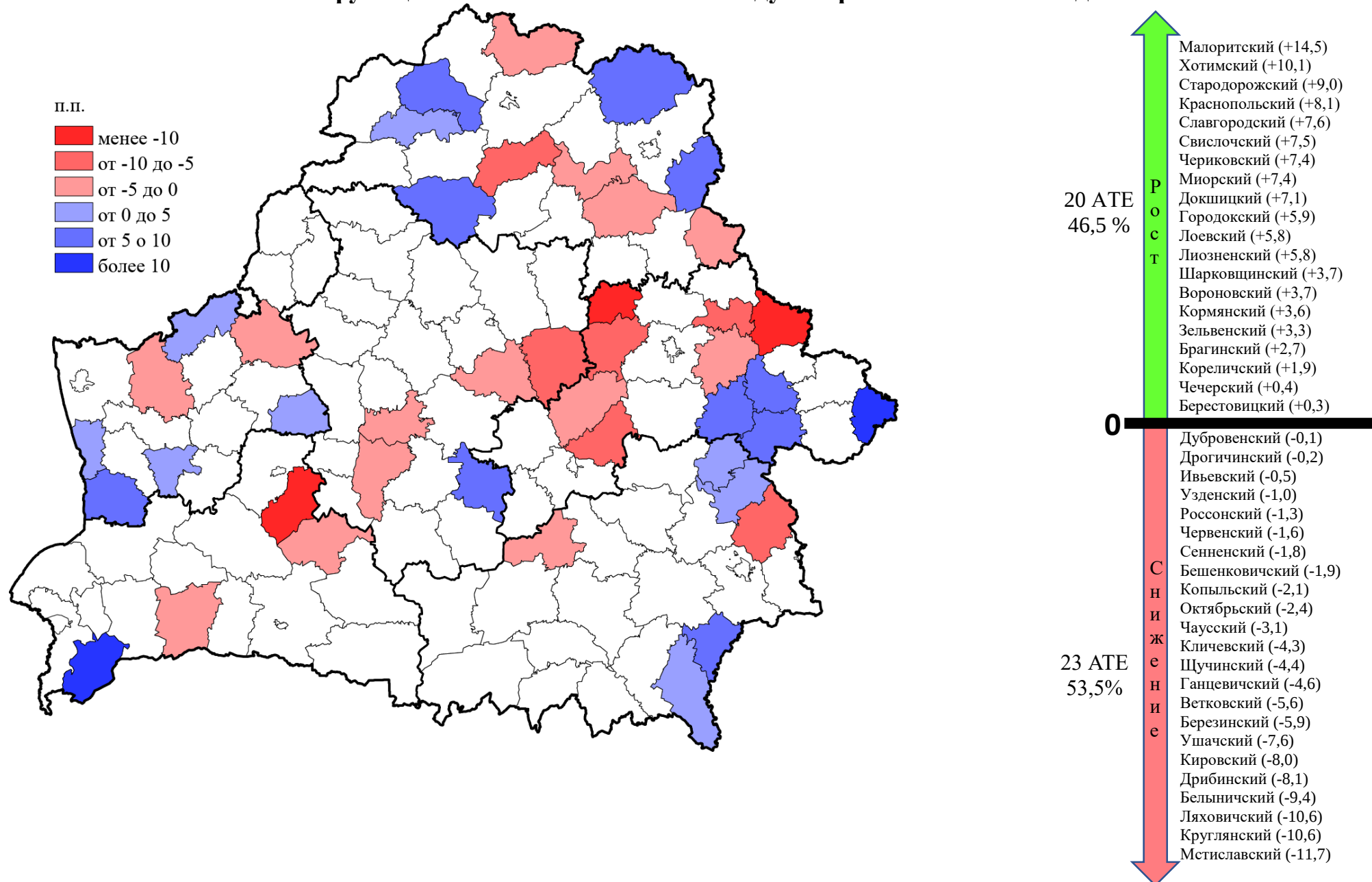


Рисунок 38 - Интегральный рейтинг АТЕ с агропромышленным функциональным типом по уровню социально-экономического развития в 2017-2018 годах

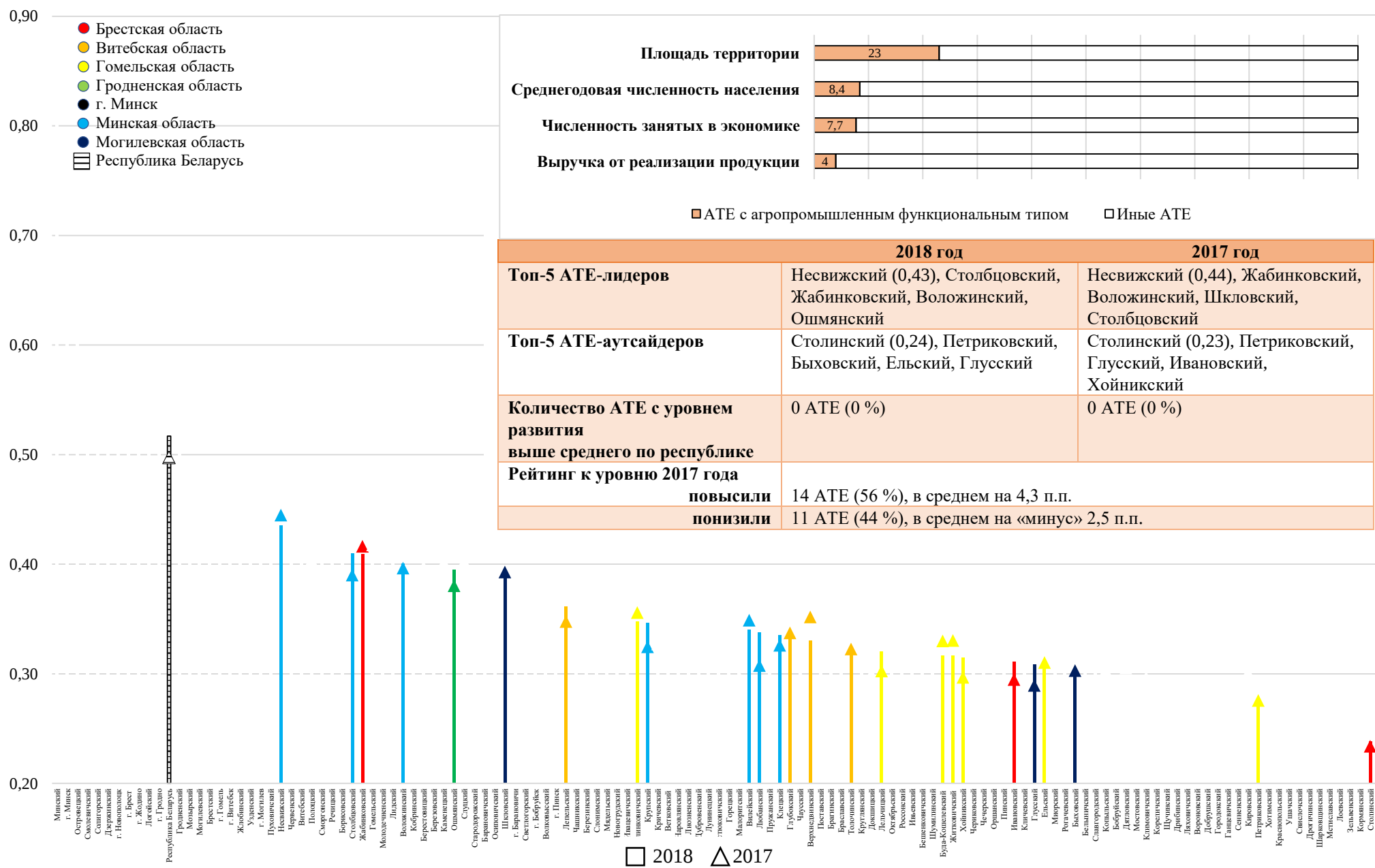


Рисунок 39 – Распределение АТЕ с агропромышленным функциональным типом по уровню социально-экономического развития в 2017

году

Величина интегрального рейтинга

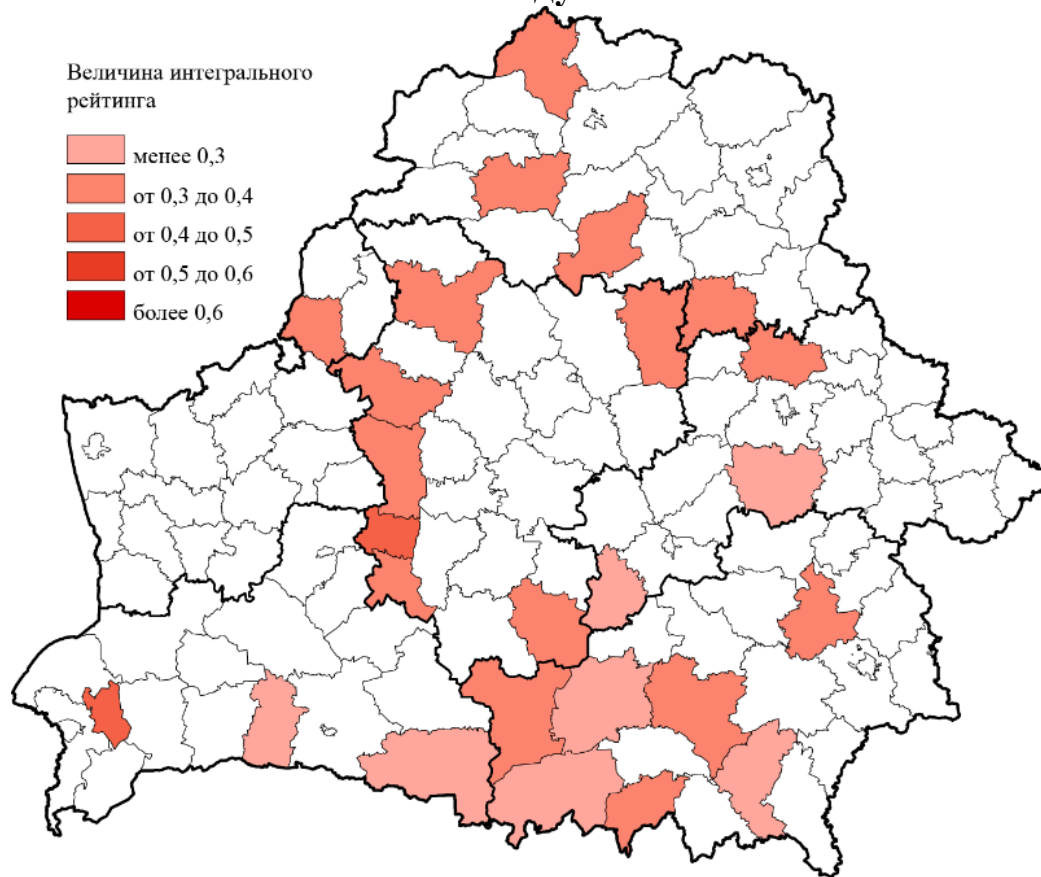
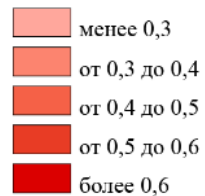


Рисунок 40 – Распределение АТЕ с агропромышленным функциональным типом по уровню социально-экономического развития в 2018

году

Величина интегрального рейтинга

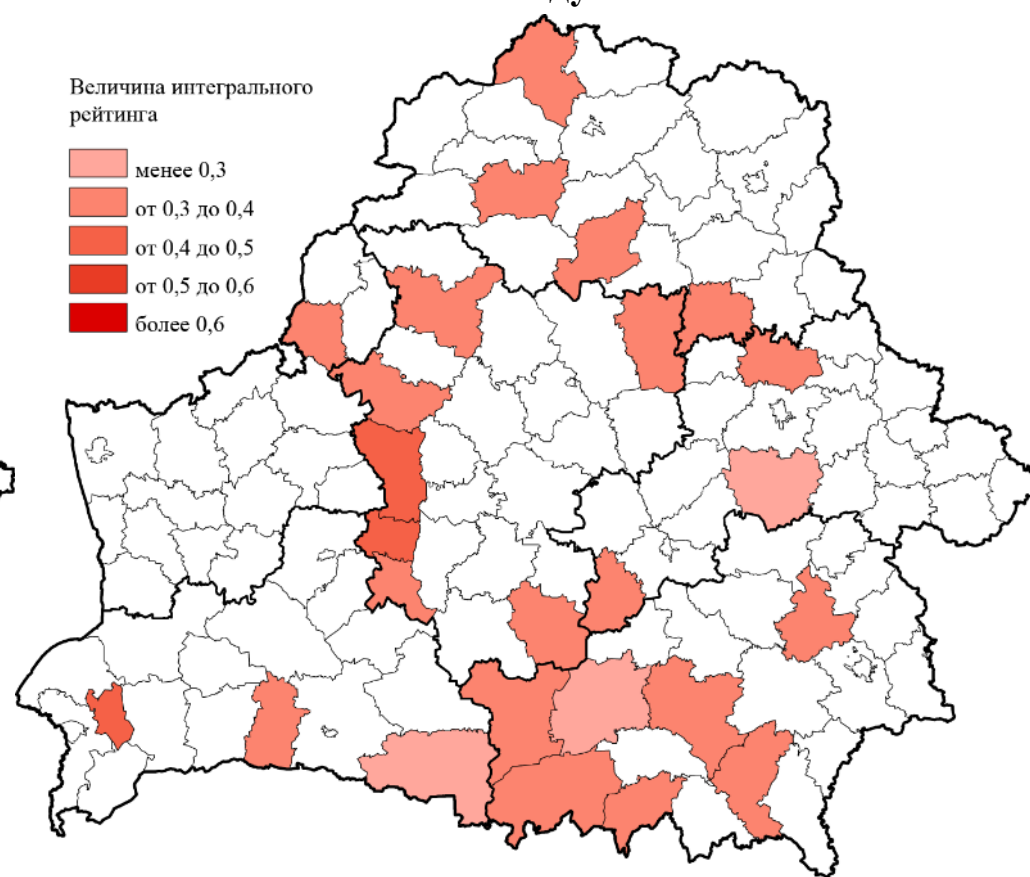


Рисунок 41 – Изменение (темпы прироста) уровня социально-экономического развития АТЕ с агропромышленным функциональным типом в 2018 году по сравнению с 2017 годом

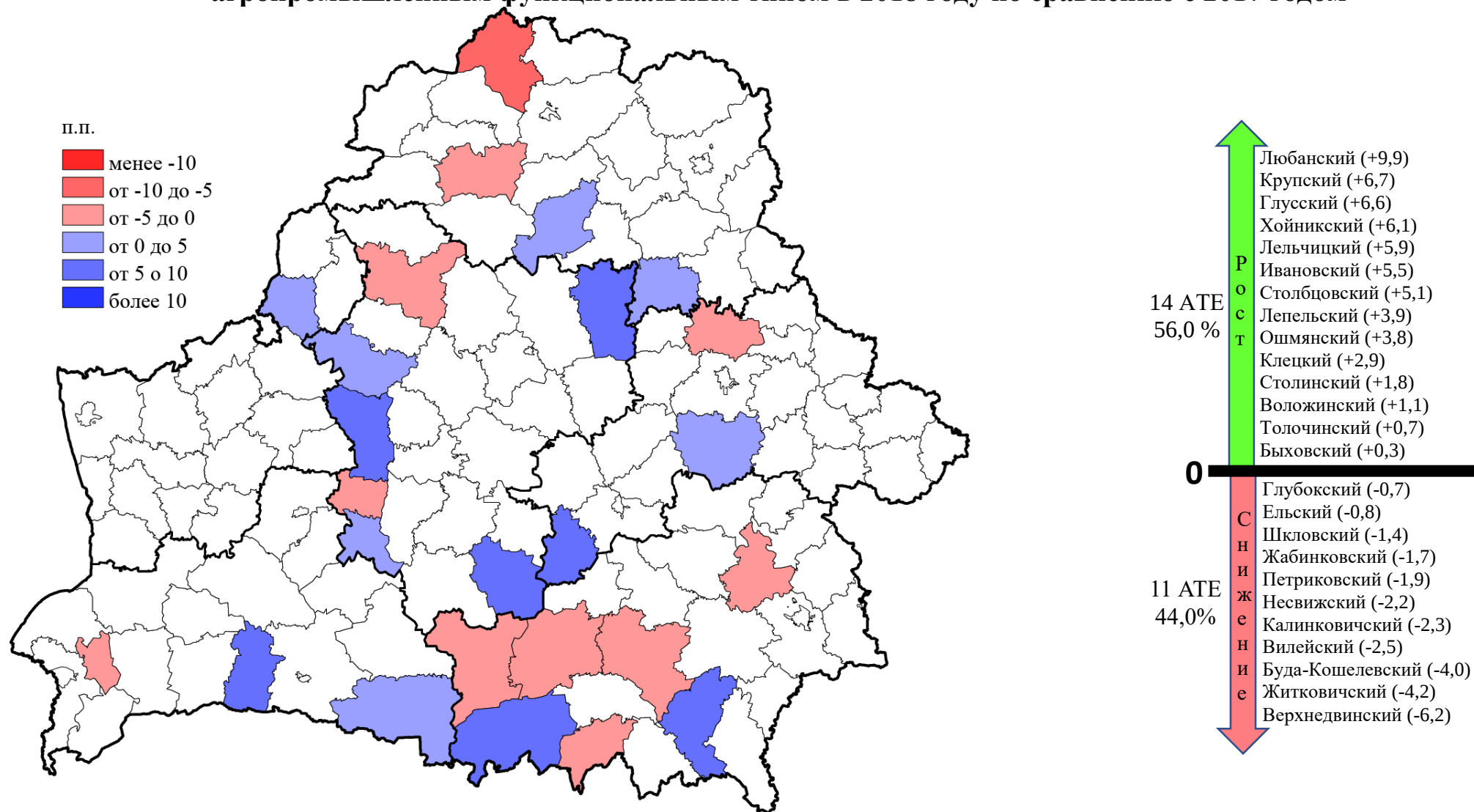


Рисунок 43 – Распределение АТЕ с промышленно-аграрным функциональным типом по уровню социально-экономического развития в 2017 году

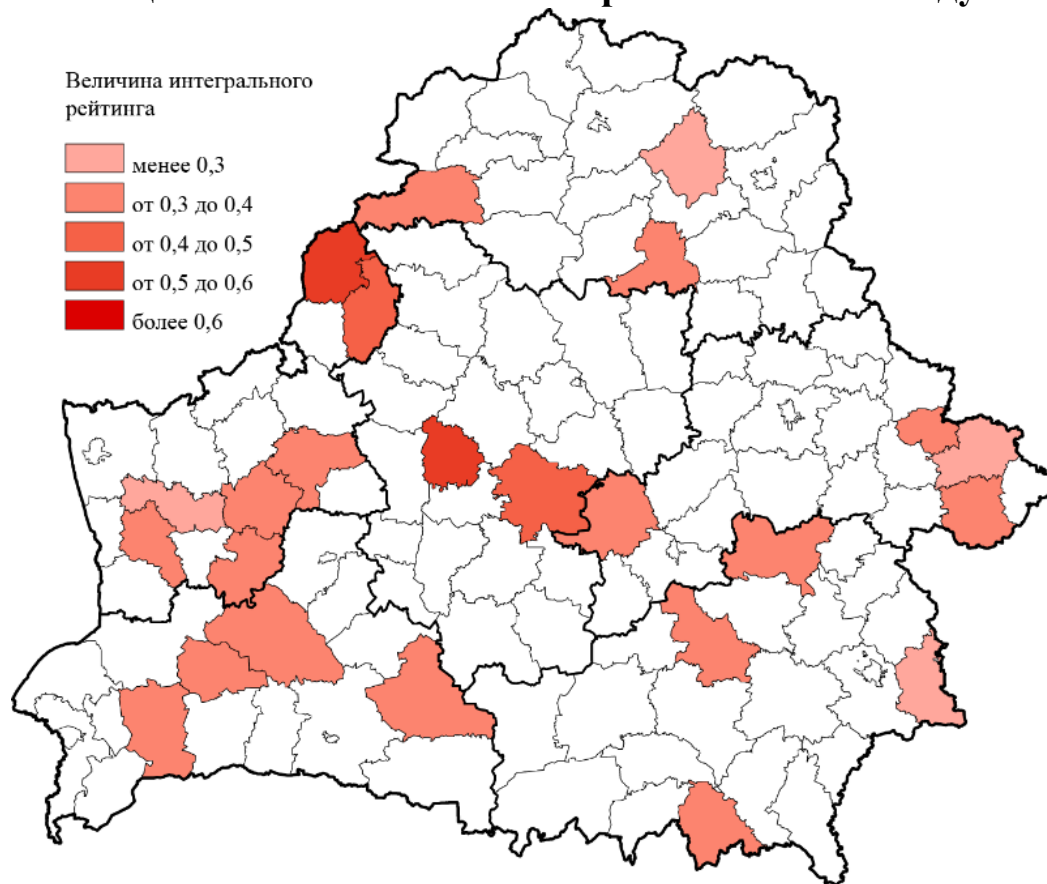


Рисунок 44 – Распределение АТЕ с промышленно-аграрным функциональным типом по уровню социально-экономического развития в 2018 году

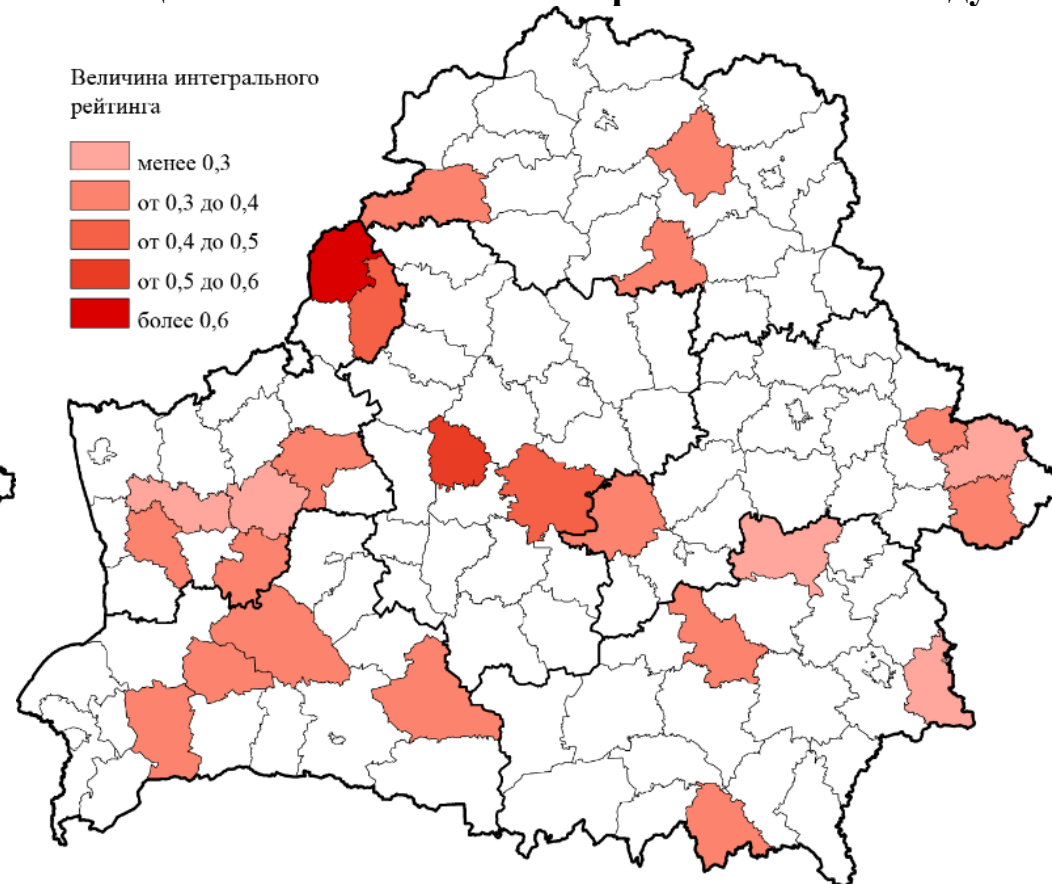


Рисунок 45 – Изменение (темп прироста) уровня социально-экономического развития АТЕ с промышленно-аграрным функциональным типом в 2018 году по сравнению с 2017 годом

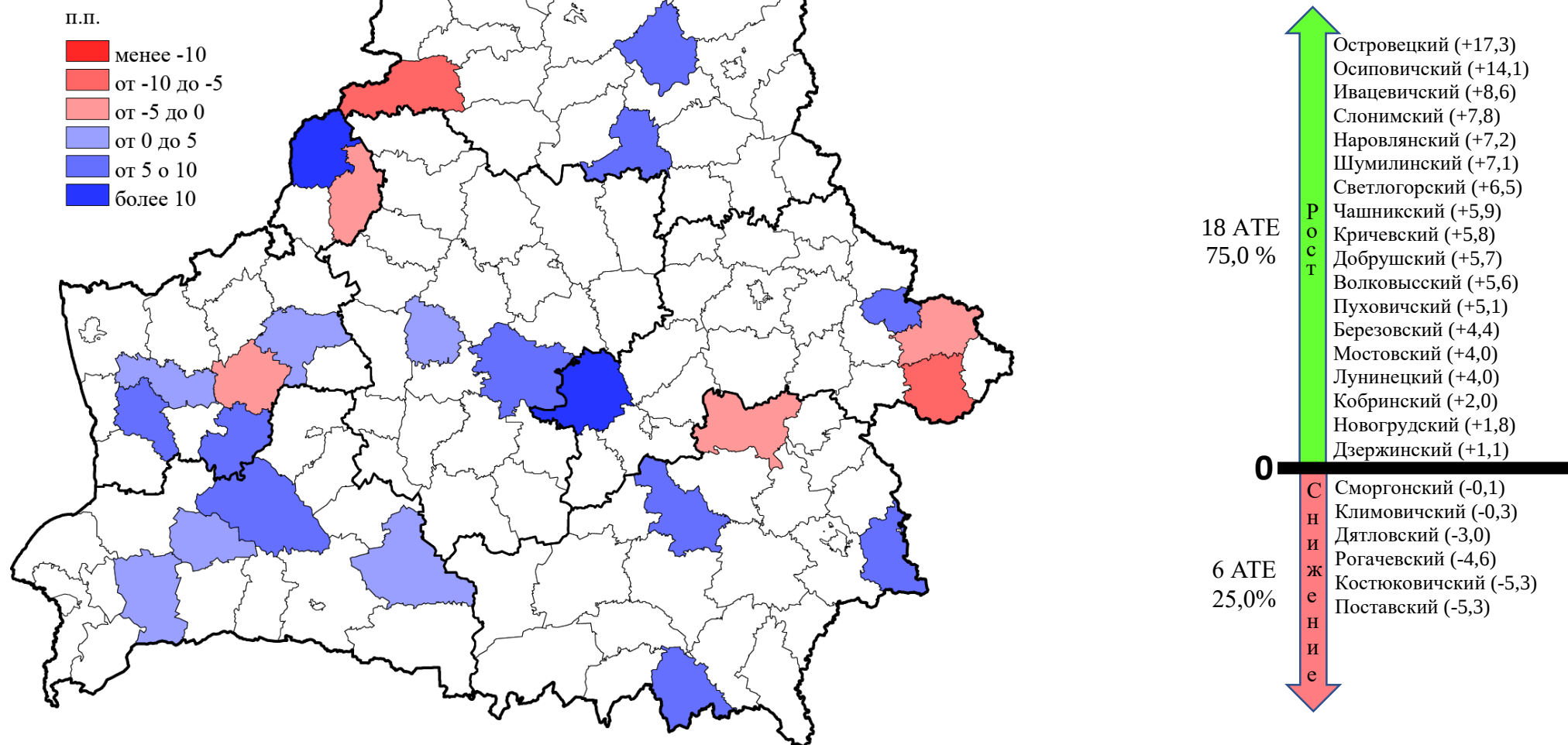
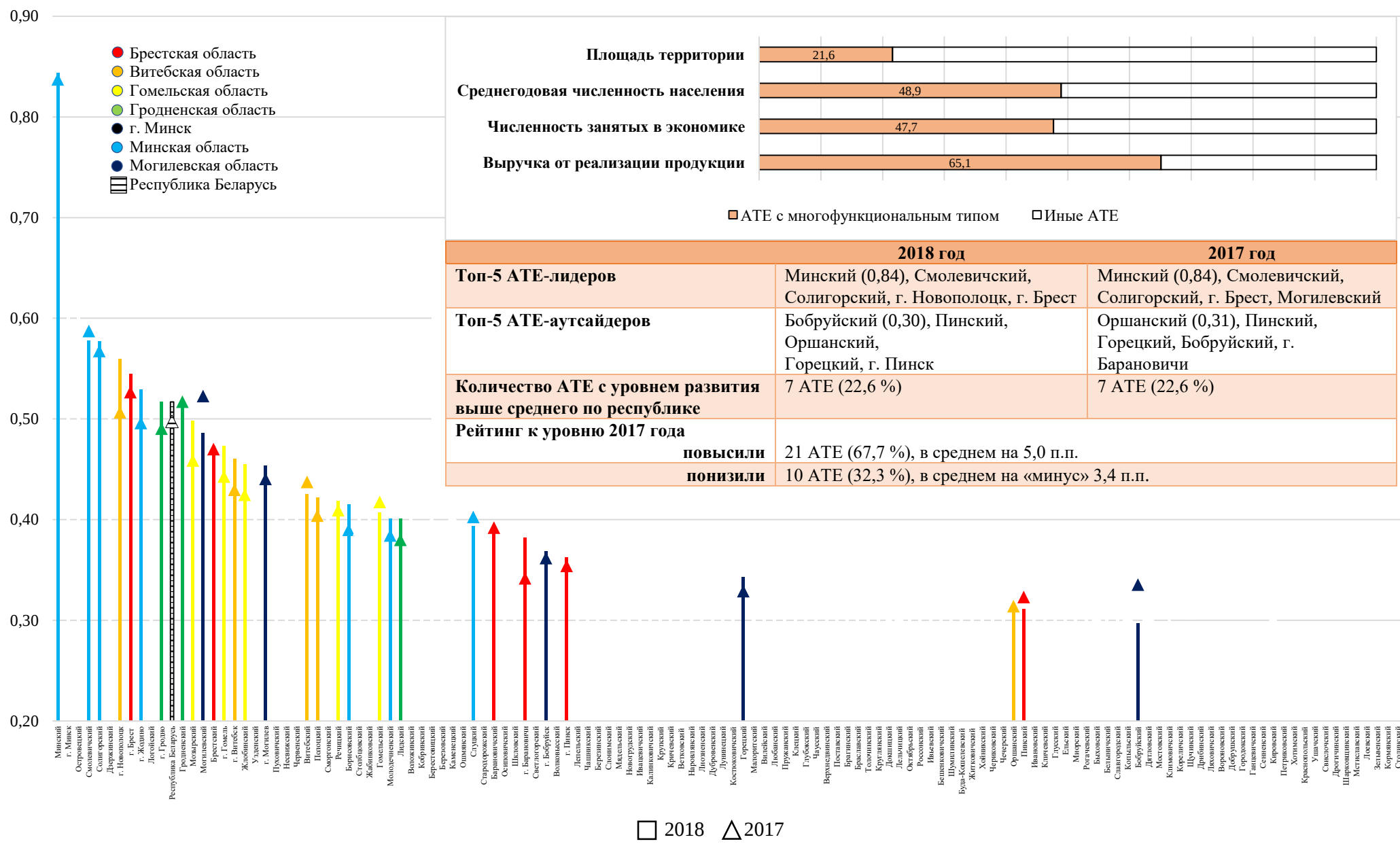
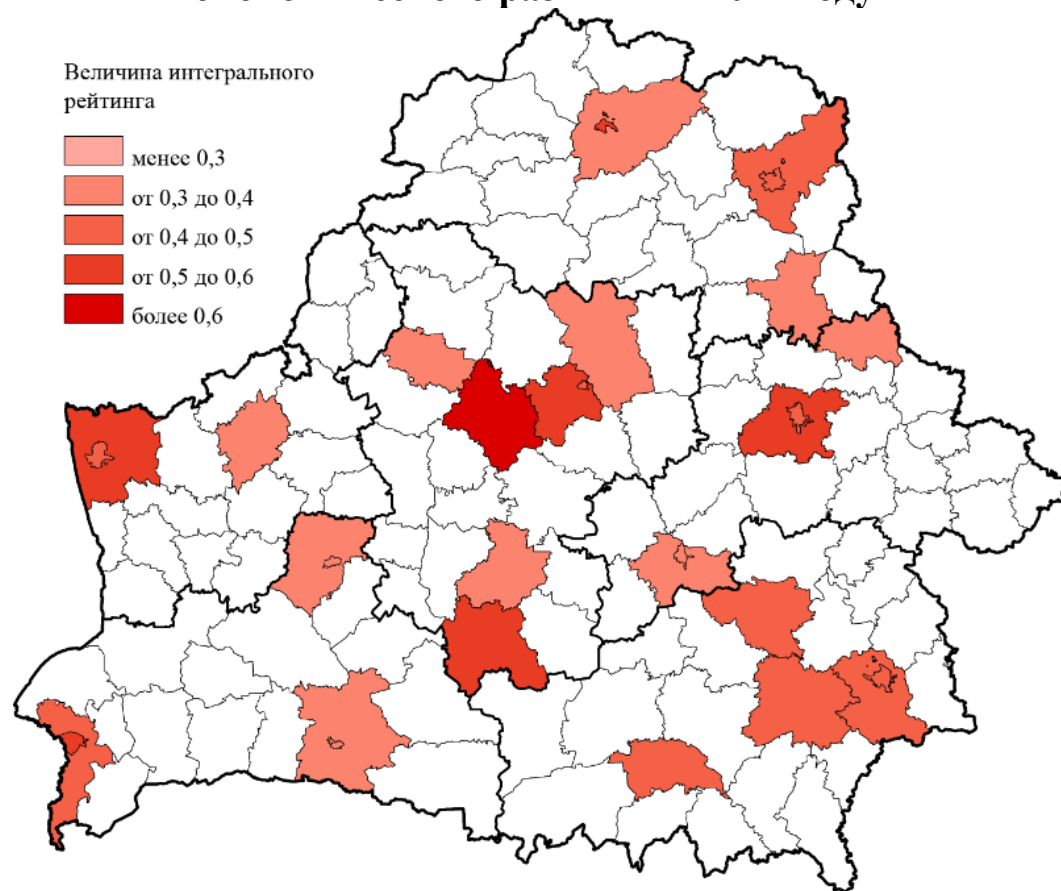


Рисунок 46 - Интегральный рейтинг АТЕ с многофункциональным типом по уровню социально-экономического развития в 2017-2018 годах



**Рисунок 47 – Распределение АТЕ с
многофункциональным типом по уровню социально-
экономического развития в 2017 году**



**Рисунок 48 – Распределение АТЕ с
многофункциональным типом по уровню социально-
экономического развития в 2018 году**

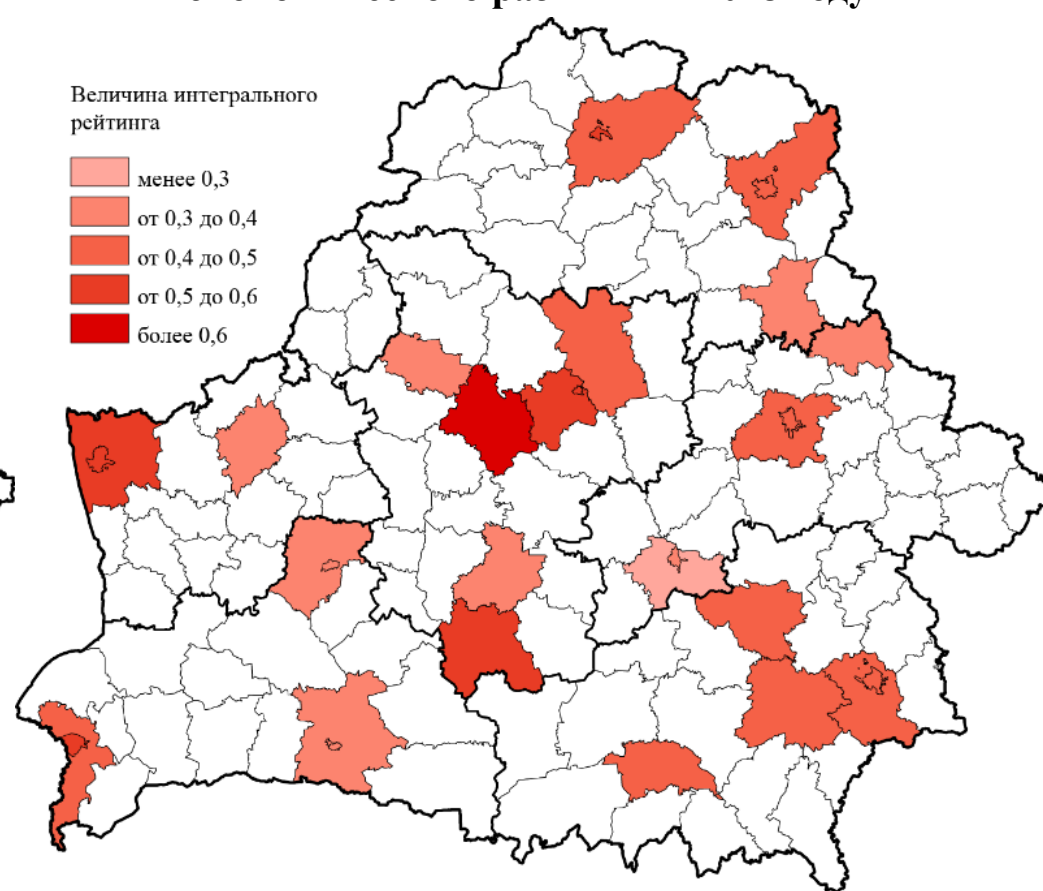


Рисунок 49 – Изменение (темпы прироста) уровня социально-экономического развития АТЕ с многофункциональным типом в 2018 году по сравнению с 2017 годом

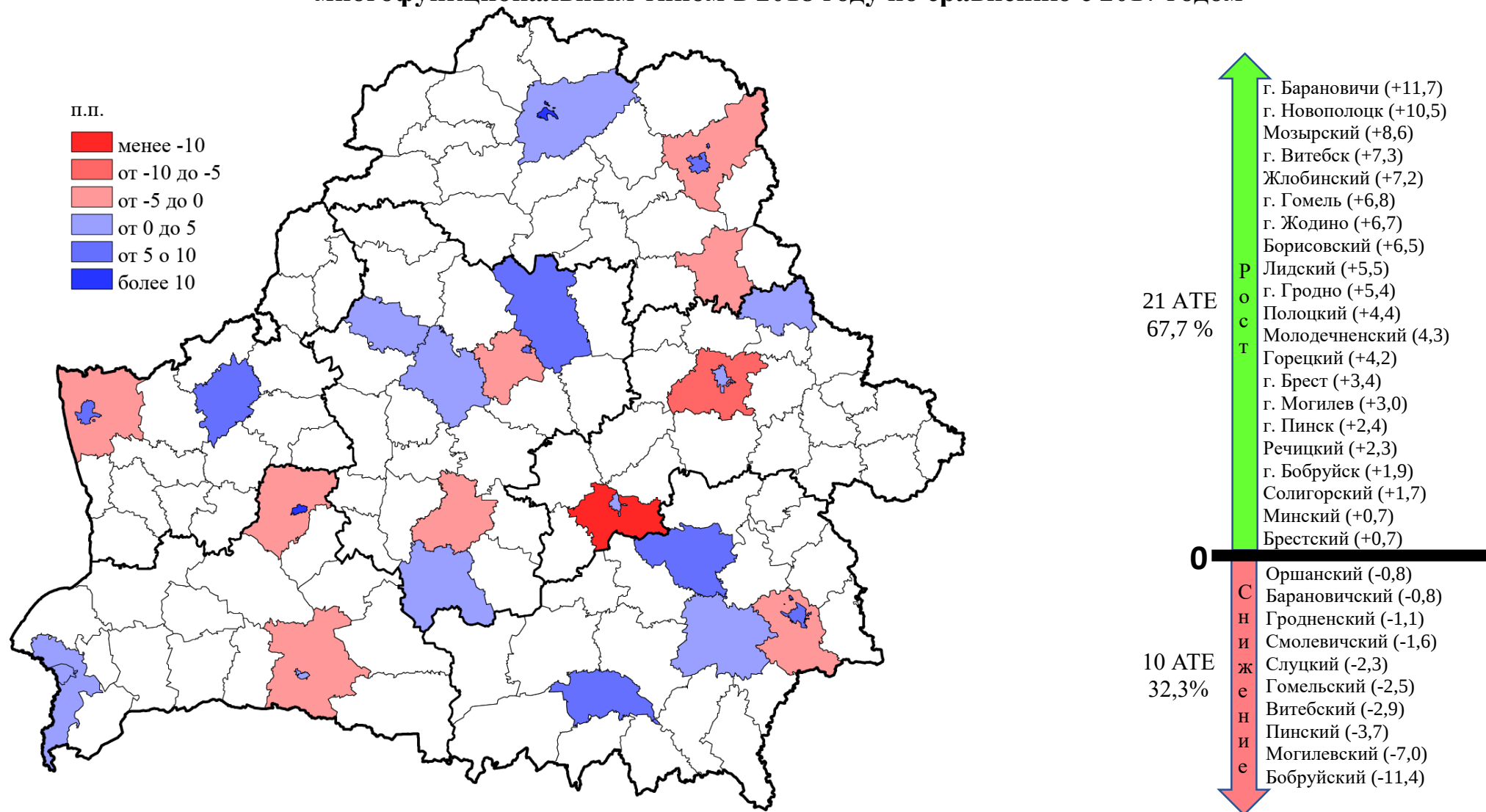


Рисунок 50 - Интегральный рейтинг АТЕ с туристско-рекреационным функциональным типом по уровню социально-экономического развития в 2017-2018 годах

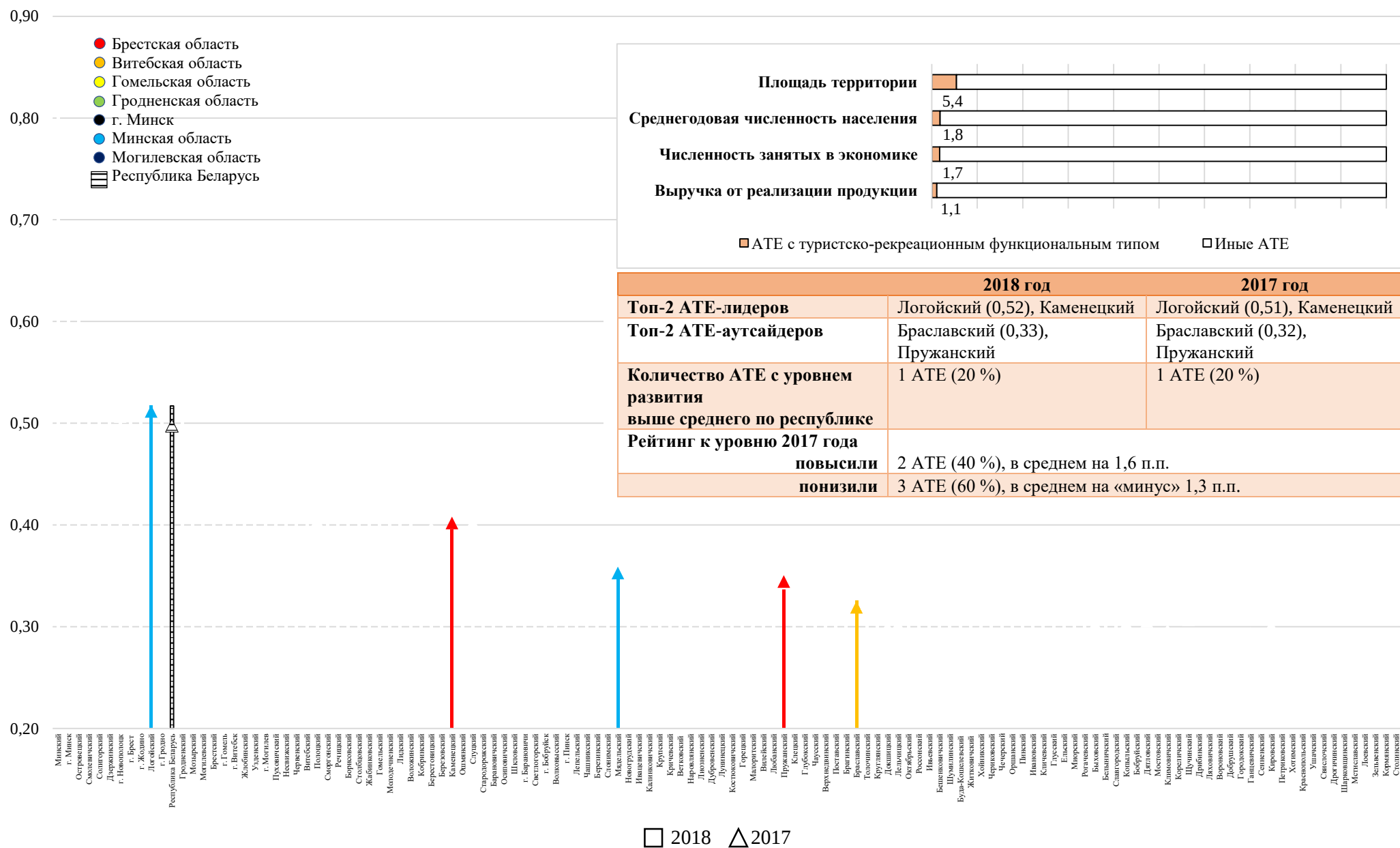


Рисунок 51 – Распределение АТЕ с туристско-рекреационным функциональным типом по уровню социально-экономического развития в 2017 году

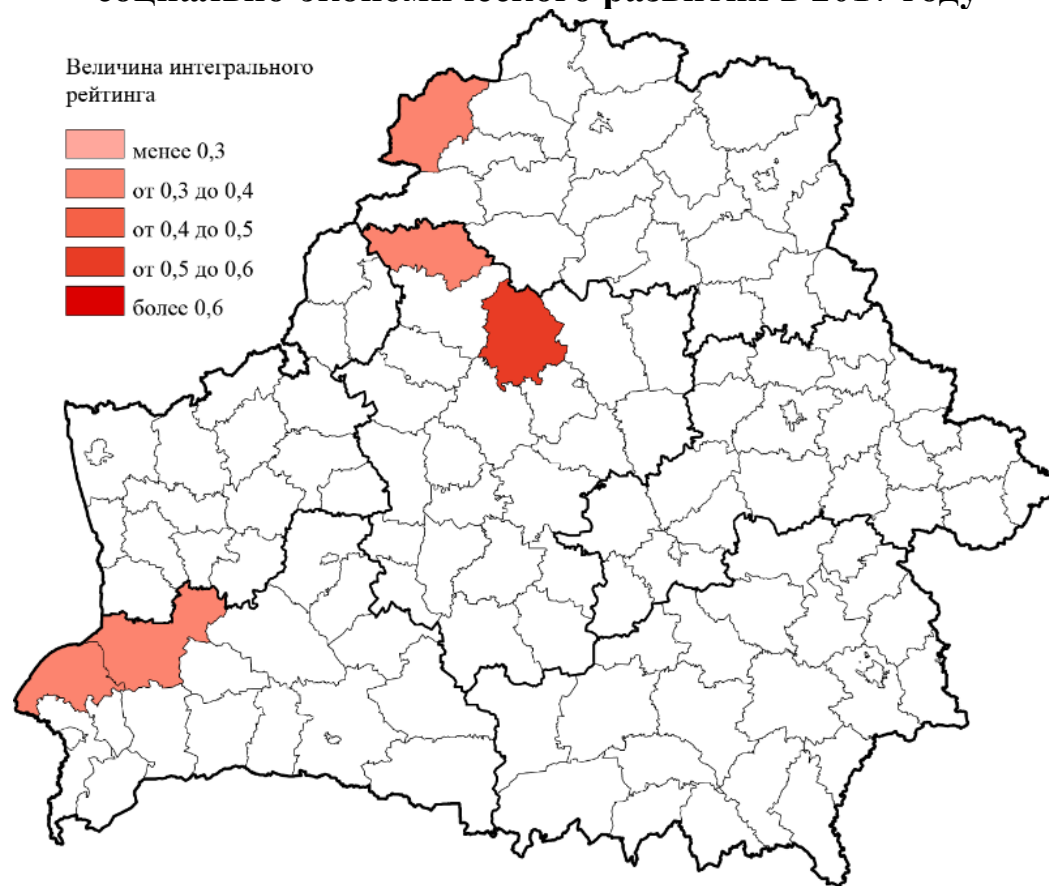


Рисунок 52 – Распределение АТЕ с туристско-рекреационным функциональным типом по уровню социально-экономического развития в 2018 году

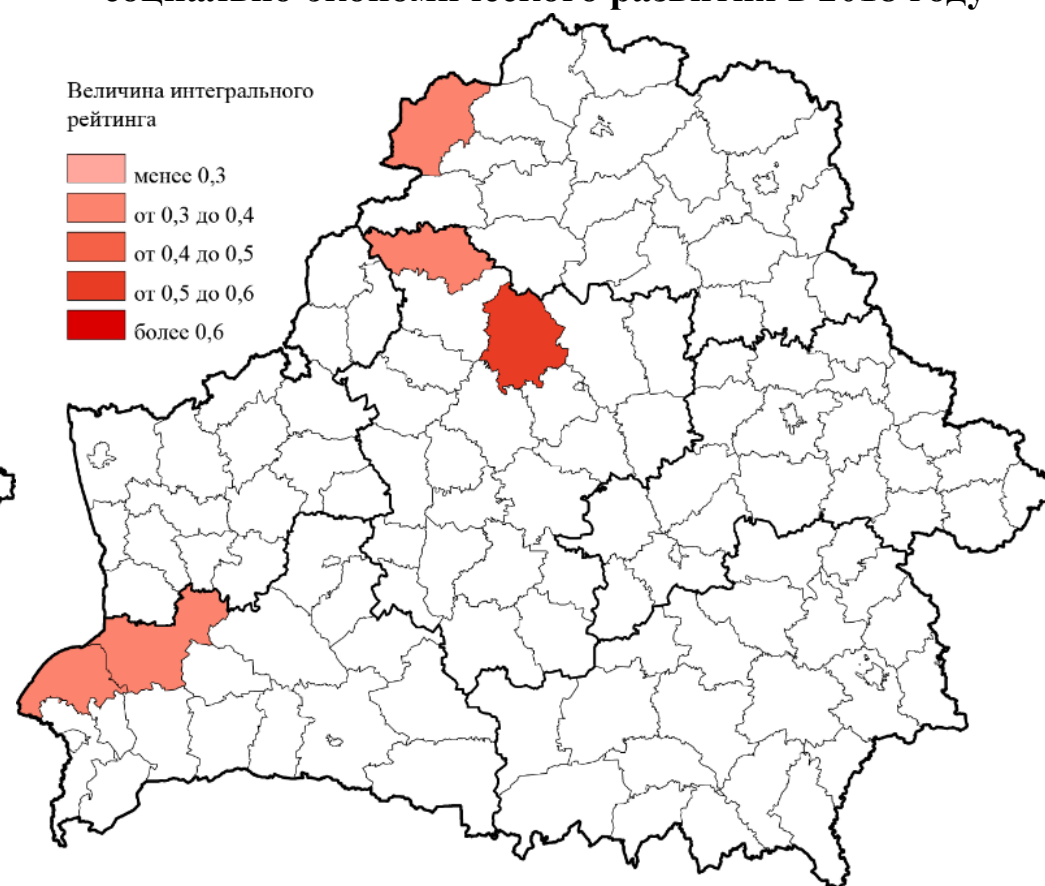
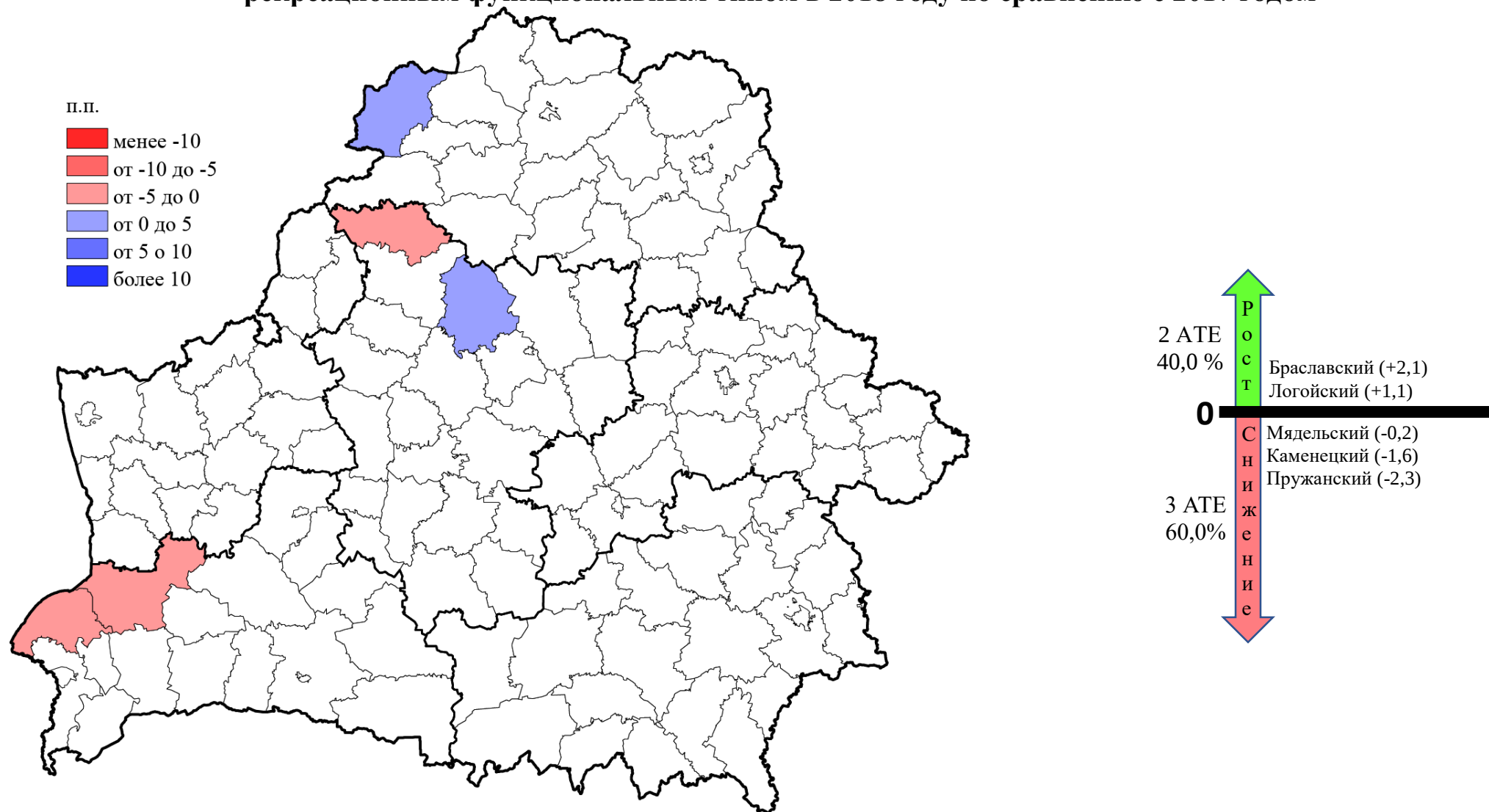


Рисунок 53 – Изменение (темп прироста) уровня социально-экономического развития АТЕ с туристско-рекреационным функциональным типом в 2018 году по сравнению с 2017 годом



Методические подходы к построению рейтинга административно- территориальных единиц Республики Беларусь

1. Цель и задачи построения рейтинга

Цель – выполнить сравнительную оценку уровня социально-экономического развития районов и городов областного подчинения Республики Беларусь в 2017 – 2018 годах.

Задачи:

- дать обобщенную оценку уровня социально-экономического развития районов и городов областного подчинения Республики Беларусь в 2017 – 2018 годах, включая составляющие: демографического, экономического развития, состояния рынка труда, доходов населения, комфортности среды проживания;
- оценить уровень социально-экономического развития административно-территориальных единиц базового уровня (далее – АТЕ) различных типов;
- определить основные факторы изменения рейтинга АТЕ Республики Беларусь, а также их разных типов в 2018 году по сравнению с 2017 годом.

2. Методика определения рейтинга

Для определения рейтинга АТЕ по уровню социально-экономического развития использовались 20 показателей с разбивкой на 5 основных групп (таблица 1):

1. Показатели демографического развития (2 показателя);
2. Показатели состояния рынка труда (5 показателей);
3. Показатели уровня доходов населения (2 показателя);
4. Показатели экономического развития (4 показателя);
5. Показатели комфортности среды проживания (7 показателей).

Формирование перечня показателей оценки осуществлялось исходя из следующих принципов:

- использование социально-экономических индикаторов, прямо или косвенно характеризующих привлекательность территории как места жительства, работы и бизнеса;
- максимально возможное сокращение количества показателей по принципу «необходимо и достаточно»;
- исключительное использование официальных статистических данных, причем учитываемых с периодичностью не реже 1 раз в год;
- включение показателей, отражающих достигнутый уровень социально-экономического развития.

Таблица – Показатели сравнительной рейтинговой оценки АТЕ базового уровня Республики Беларусь

Наименование показателя	Содержательная характеристика показателя	Методика расчета	Источник информации, особенности учета
1. Показатели демографического развития			
1.1 Темп роста численности населения в результате естественного движения, процентов ($T_{\text{ч}}^{\text{ед}}$)	Является характеристикой уровня развития экономической и социальной сферы, параметров структуры, здоровья и продолжительности жизни населения. Позволят оценить рост демографического и трудового потенциала территории, емкости ее рынка.	$T_{\text{ч}}^{\text{ед}} = 100 + \frac{C_{\text{еп}}}{\text{Ч}_{\text{сг}}} \cdot 100$, где $C_{\text{еп}}$ – сальдо естественного прироста, убыли населения, чел.; $\text{Ч}_{\text{сг}}$ – среднегодовая численность населения, чел.	Ежеквартально с задержкой на 3 месяца Статистический бюллетень «Социально-экономическое развитие регионов Республики Беларусь» (26-28 числа)
1.2 Темп роста численности населения в результате миграционного движения, процентов ($T_{\text{ч}}^{\text{мд}}$)	Индикатор привлекательности территории как места жительства.	$T_{\text{ч}}^{\text{мд}} = 100 + \frac{C_{\text{мп}}}{\text{Ч}_{\text{сг}}} \cdot 100$, где $C_{\text{мп}}$ – сальдо миграционного прироста, убыли населения, чел.	Ежеквартально с задержкой на 3 месяца Статистический бюллетень «Социально-экономическое развитие регионов Республики Беларусь» (26-28 числа)
2. Показатели состояния рынка труда			
2.1 Темп роста численности занятых в экономике, процентов ($T_{\text{ч}}^3$)	Характеризует динамику экономического развития территории, ее привлекательность как места приложения труда.	$T_{\text{ч}}^3 = \frac{\text{Ч}_{\text{т}}^3}{\text{Ч}_{\text{т-1}}^3} \cdot 100$, где $\text{Ч}_{\text{т}, \text{т-1}}^3$ – численность занятых в экономике в отчетном и предшествующем отчетному периодах, чел.	Ежемесячно с задержкой на 1 месяц Статистический бюллетень «Социально-экономическое положение ... области» (26-28 числа)
2.2 Соотношение численности занятых в экономике к численности населения в трудоспособном возрасте, процентов ($Y_{\text{ч}}^{3/\text{тр}}$)	Характеризует сравнительные параметры емкости и привлекательности рынка труда территории, дает косвенную оценку степени использования ее трудового потенциала.	$Y_{\text{ч}}^{3/\text{тр}} = \frac{\text{Ч}^3}{\text{Ч}^{\text{тр}}} \cdot 100$, где Ч^3 – численность занятых в экономике, чел.; $\text{Ч}^{\text{тр}}$ – численность населения в трудоспособном возрасте, чел.	Расчетный показатель
2.3 Уровень зарегистрированной безработицы, процентов ($Y_{\text{ч}}^{\text{бр}}$)	Характеризует сбалансированность местного рынка труда. Косвенно отражает резервы роста экономики.	–	Ежемесячно с задержкой на 1 месяц Статистический бюллетень «Социально-экономическое положение ... области» (26-28 числа)

Продолжение таблицы

Наименование показателя	Содержательная характеристика показателя	Методика расчета	Источник информации, особенности учета
2.4 Доля работников организаций, которые работали в режиме вынужденной неполной занятости, в среднем за месяц в численности занятых, процентов ($y_{\text{ч}}^{\text{нз/з}}$)	Характеризует уровень скрытой безработицы. Косвенно отражает загрузку производственных мощностей, резервы роста производства и экономики в целом.	$y_{\text{ч}}^{\text{нз/з}} = \frac{\text{ч}^{\text{нпз}}/12}{\text{ч}^{\text{з}}} \cdot 100,$ где $\text{ч}^{\text{нпз}}$ – численность работников, работавших неполное рабочее время, чел.	Ежемесячно с задержкой на 1 месяц Статистический бюллетень «Численность и заработная плата работников ... области» (26-28 числа)
2.5 Доля работников организаций, находившихся в целодневном (целосменном) простое, в среднем за месяц в численности занятых, процентов ($y_{\text{ч}}^{\text{цсдп/з}}$)	Характеризует уровень скрытой безработицы. Косвенно отражает загрузку производственных мощностей, резервы роста производства и экономики в целом.	$y_{\text{ч}}^{\text{цсдп/з}} = \frac{\text{ч}^{\text{цсдп}}/12}{\text{ч}^{\text{з}}} \cdot 100,$ где $\text{ч}^{\text{цсдп}}$ – численность работников, находившихся в целодневном (целосменном) простое, чел.	Ежемесячно с задержкой на 1 месяц Статистический бюллетень «Численность и заработная плата работников ... области» (26-28 числа)
3. Показатели доходов населения			
3.1 Номинальная начисленная среднемесячная заработная плата, рублей (ННСЗП)	Основной элемент создаваемой добавленной стоимости и доходов населения, индикатор доли в структуре экономики высокопроизводительных рабочих мест. Позволяет оценить уровень жизни населения, емкость рынка и привлекательность территории как места жительства, эффективность функционирования хозяйственного комплекса территории.	—	Ежемесячно с задержкой на 1 месяц Статистический бюллетень «Социально-экономическое положение ... области» (26-28 числа)
3.2 Розничный товарооборот на душу населения, рублей (РТ ^А)	Индикатор денежных доходов населения и развития сферы услуг, тесно коррелирует с объемом оказания платных услуг. Позволяет оценить уровень доходов всех групп населения, в том числе теневых. Кроме того, характеризует объемные параметры сферы обращения, отражает уровень развития сектора малого предпринимательства, экономической активности и емкости местного рынка.	—	Ежемесячно с задержкой на 1 месяц Статистический бюллетень «Социально-экономическое положение ... области» (26-28 числа)

Продолжение таблицы

Наименование показателя	Содержательная характеристика показателя	Методика расчета	Источник информации, особенности учета
4. Показатели экономического развития			
4.1 Выручка от реализации продукции, товаров, работ, услуг на душу населения, тыс. рублей (Vp^d)	Характеризует масштаб экономической деятельности на территории, объем денежного оборота коммерческой сферы. Дает косвенное представление об эффективности использования труда, отраслевой и технологической структуре экономики. Индикатор конкурентоспособности территориального хозяйственного комплекса, его способности устойчиво поддерживать процессы расширенного воспроизводства.	$Vp^d = \frac{Vp}{\chi_{cr}}$, где Vp – выручка от реализации продукции, товаров, работ, услуг, тыс. рублей	Ежемесячно с задержкой на 2 месяца Lotus (17-19 числа)
4.2 Количество организаций на 10 000 человек населения, единиц ($O^{10000ч}$)	Характеризует масштабы экономической активности на территории и ее привлекательность для ведения предпринимательской деятельности.	$O^{10000ч} = \frac{O}{\chi_{cr}} \cdot 10000$, где O – количество организаций, ед.	Ежемесячно Статистический бюллетень «Социально-экономическое положение ... области» (26-28 числа)
4.3 Количество малых и микроорганизаций на 10 000 экономически активного населения, единиц (O_{mm}^{10000a})	Характеризует предпринимательский климат на территории, а также предпринимательскую активность населения.	$O_{mm}^{10000a} = \frac{O_{mm}}{\chi^a} \cdot 10000$, где O_{mm} – количество микро- и малых организаций, ед.; χ^a – численность экономически активного населения (численность занятых и официально зарегистрированных безработных), чел.	Ежегодно (сентябрь) Статистический сборник «Регионы Республики Беларусь»
4.4 Объем собственных доходов консолидированных бюджетов районов и городов областного подчинения на душу населения, тыс. рублей	Обобщающий индикатор экономической активности юридических и физических лиц на территории, дотационности местного бюджета, комплексно отражает результативность экономической деятельности.	$D^d = \frac{D}{\chi_{cr}}$, где D – объем собственных доходов консолидированных бюджетов районов и бюджетов городов областного подчинения, тыс. руб.	Ежеквартально с задержкой на 3 месяца Бюллетень об исполнении местных бюджетов (15 числа)

Продолжение таблицы

Наименование показателя	Содержательная характеристика показателя	Методика расчета	Источник информации, особенности учета
5. Показатели комфортности среды проживания			
5.1 Обеспеченность населения жильем в расчете на 1 жителя, кв.м общей площади	Характеризует жилищный аспект уровня и качества жизни населения, привлекательности территории как места жительства.	–	Ежегодно (сентябрь) Статистический сборник «Регионы Республики Беларусь»
5.2 Количество нуждающихся в улучшении жилищных условий на 1000 жителей, человек	Характеризует жилищный аспект уровня и качества жизни населения, привлекательность территории как места жительства.	$НЖ^{1000ч} = \frac{НЖ}{Ч_{ст}} \cdot 1000,$ где $НЖ^{1000ч}$ – количество граждан (семей), стоящих на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий, чел.	Расчетный показатель
5.3 Количество детей в учреждениях дошкольного образования в расчете на 1 учреждение, человек	Характеризует привлекательность территории как места жительства по обеспеченности учреждениями дошкольного образования. Косвенно отражает возможность вовлечения в экономическую деятельность женщин, имеющих детей дошкольного возраста.	–	Ежегодно (сентябрь) Статистический сборник «Регионы Республики Беларусь»
5.4 Численность учащихся в дневных учреждениях общего среднего образования в расчете на 1 учителя, человек	Характеризует привлекательность территории по обеспеченности и качеству услуг общего среднего образования.	–	Ежегодно (сентябрь) Статистический сборник «Регионы Республики Беларусь»
5.5 Численность практикующих врачей на 10 000 жителей населения, человек	Характеризует возможности, имеющиеся у территории, по оказанию своевременной и качественной медицинской помощи, сохранению здоровья и трудового потенциала населения.	–	Ежегодно (сентябрь) Статистический сборник «Регионы Республики Беларусь»
5.6 Число зарегистрированных преступлений на 100 000 жителей, единиц	Характеризует уровень общественной безопасности и социального благополучия территории.	–	Ежегодно (сентябрь) Статистический сборник «Регионы Республики Беларусь»
5.7 Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников на душу населения, килограмм	Характеризует уровень экологического благополучия территории, ее привлекательность как места жительства.	$ЗВ^д = \frac{ЗВ}{Ч_{ст}},$ где $ЗВ$ – выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников, кг	Ежегодно (сентябрь) Статистический сборник «Регионы Республики Беларусь»

Справочно.

С этой целью при расчете рейтинга использовались значения показателей только за исследуемый год, а не усредненные за период нескольких лет. Это позволило более точно оценить динамику уровня социально-экономического развития территорий и его составляющих.

Кроме того, в перечень показателей для избежания двойного счета не включены индикаторы инвестиционной активности АТЕ, поскольку она характеризует не достигнутый результат (уровень социально-экономического развития), а процесс его достижения.

Процесс определения рейтинга включал следующие этапы:

Этап 1. Определение значений частных показателей уровня социально-экономического развития АТЕ за 2017 – 2018 годы (методика расчета представлена в таблице 1).

Этап 2. Нормирование значений частных показателей уровня социально-экономического развития АТЕ методом линейного преобразования. Нормирование показателей, рост значений которых характеризует положительную тенденцию (1.1-1.2, 2.1-2.2, 3.1-3.2, 4.1-4.4, 5.1, 5.5 в таблице 1), осуществлялось по формуле (1):

$$x_{\text{норм}} = \frac{x - x_{\min}}{x_{\max} - x_{\min}} \quad (1)$$

где $x_{\text{норм}}$ – нормированное значение показателя (находится в диапазоне от 0 до 1);

x – ненормированное (исходное) значение показателя;

$x_{\max}, x_{\min}$ – максимальное и минимальное ненормированные значения показателя.

Нормирование показателей, рост значений которых характеризует отрицательную тенденцию (2.3-2.5, 5.2-5.4, 5.6-5.7 в таблице 1), осуществлялось по формуле (2):

$$x_{\text{норм}} = \frac{x_{\max} - x}{x_{\max} - x_{\min}} \quad (2)$$

Этап 3. Определение 5 частных интегральных показателей уровня социально-экономического развития АТЕ (т.е. интегральных показателей уровня демографического, экономического развития, состояния рынка труда, доходов населения, комфортности среды проживания) путем расчета среднего значения соответствующих им нормированных частных показателей по методу расстояний с равными весами (3):

$$P_{\text{дем,эк,тр,дох,ср}} = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n x_{\text{норм}i}^2}{n}}, \quad (3)$$

где $P_{\text{дем,эк,тр,дох,ср}}$ – значение частного интегрального показателя уровня демографического, экономического развития, состояния рынка труда, доходов населения, комфортности среды проживания АТЕ (находится в диапазоне от 0 до 1);

p – количество частных показателей оценки уровня демографического, экономического развития, состояния рынка труда, доходов населения, комфортности среды проживания АТЕ, ед.

Справочно.

Выбор метода интегрирования для получения частных интегральных показателей обусловлен необходимостью ограничения влияния экстремальных значений формирующих их частных показателей, а также тем обстоятельством, что названные частные показатели характеризуют одно и то же явление.

Этап 4. Определение общего интегрального показателя уровня социально-экономического развития АТЕ путем расчета среднего геометрического значений 5 частных интегральных показателей.

Справочно.

Выбор метода интегрирования частных интегральных показателей в общий обусловлен тем, что они характеризуют разные явления, арифметическое усреднение которых не отвечает решаемым задачам.

Этап 5. Определение агрегированных значений интегральных рейтингов по типам (группам) АТЕ путем расчета средневзвешенных по численности населения значений названных рейтингов.

3. Источники исходных данных

Для определения рейтинга АТЕ по уровню социально-экономического развития использовались данные Национального статистического комитета Республики Беларусь (более подробно см. таблицу).